

RĪGA

Шахматы

1984

Шахматы

№ 13 (589) июль 1984 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп,
В. Кириллов, А. Невицкий,
В. Споня, М. Таль (консультант),
Ф. Цирценис, А. Шмитс.

Редакторы: С. Гайдаров,
З. Ланка, Д. Суна, В. Чепуров.

Художественный редактор
М. Негелев.

Технический редактор
М. Силиня.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;
партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;
черно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;
не видя партнера — Х. Габранс;
этюды —
международный арбитр В. Нейдзе;
задачи —
мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.
Адрес для писем: 226050, Рига-50, аб.
ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 25 коп.
Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 29.05.84. Подписано к печати 22.06.84. ЯТ 21382. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,54 уч.-изд. л. Тираж 56 000 экз. Заказ № 532.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Валаста дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1984.

Содержание

В Политбюро ЦК КПСС 1

К ИТОГАМ МАТЧА ПРЕТЕНДЕНТОК

А. Ермолинский. Барометр показывает бурю 2
На благо шахмат 5

ФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОВ

Каспаров — Смыслов 6

НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ

В. Салов — чемпион Европы 7

ЧЕРНО-БЕЛАЯ КАВАЛЬКАДА

Мини-партии 8
На орбите — тактика 8
Уголок «Архимедов дебюта» 8
Вам мат, маэстро! 8
Ответ на шахматную головоломку 9
Клуб «Малютка» 9

УНИВЕРСИТЕТ ШАХМАТНОЙ КУЛЬТУРЫ

А. Домбровскис. Вечер композиции 10
В. Кириллов. В бой идут молодые 11

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Комментирует претендентка № 1 12

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Е. Кузьминых. Играем Шара — Геннига! (Продолжение) 13
Советские шахматисты и шахматистки (Продолжение) 14

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Стрелис. «Балтийское море — море дружбы» 15

ЭТЮДЫ

Ф. Бондаренко. Одинокий ферзь против пешек 16
Латвийская панорама 16

ЗАДАЧИ

Слова прощания великому художнику III

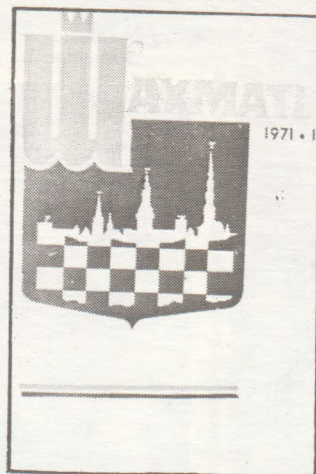
НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ . . . IV

Фото: В. Дементьев (1), М. Рабкин (5), архив (1).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

B76 — 8, 15.
C01 — 3, C15 — 4, C16 — 15, C44 — 2, 12,
C54 — 2, C80 — 15.
D00 — 11, D03 — 4, D22 — 11, D32 — 13,
D34 — 6, D52 — 6, D55 — 8, D85 — 7,
D93 — 7.
E69 — 15, E95 — 2.

1959—1984



21 ИЮЛЯ —
ДЕНЬ ВОССТАНОВЛЕНИЯ
СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ
В ЛАТВИИ

40 ЛЕТ НАЗАД
В ИЮЛЕ 1944 ГОДА
НАЧАЛОСЬ
ОСВОБОЖДЕНИЕ
СОВЕТСКОЙ ЛАТВИИ
ОТ НЕМЕЦКО-
ФАШИСТСКИХ
ЗАХВАТЧИКОВ



В ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

Политбюро ЦК КПСС рассмотрело на одном из очередных заседаний вопрос о ходе разработки Основных направлений экономического и социального развития на двенадцатую пятилетку и до 2000 года. В этом документе, как отмечалось на заседании, предстоит воплотить и конкретизировать экономическую стратегию партии, определить узловые проблемы предстоящего периода, наметить эффективные пути их решения и выработать такие меры, которые позволили бы полностью использовать преимущества социалистической системы хозяйствования.

В центре наших планов на будущее, подчеркнул товарищ К. У. Черненко, должна быть забота о человеке с его растущими материальными и культурными потребностями. Такая партийная установка призвана служить главным ориентиром подготовки всей перспективы экономического и социального развития страны, укрепления ее обороноспособности. Предстоит поднять народное благосостояние на качественно новую ступень, улучшить весь комплекс условий жизни советских людей — потребление товаров и услуг, обеспеченность жильем, образование, здравоохранение, условия труда, пенсионное обеспечение, духовное развитие. Этому должна быть подчинена вся работа по подъему и интенсификации общественного производства, ускорению научно-технического прогресса, модернизации отраслей народного хозяйства, совершенствованию системы управления, планирования, материального и морального стимулирования трудящихся, вся организаторская и политическая деятельность партии.

Политбюро ЦК КПСС полностью поддержало выводы товарища К. У. Черненко и признало необходимым положить их в основу практической деятельности партийных, советских и хозяйственных органов, общественных организаций в центре и на местах прежде всего по успешному завершению одиннадцатой пятилетки и созданию прочной базы для достижения новых рубежей в развитии

экономики. Соответствующие поручения, связанные с подготовкой перспективного плана экономического и социального развития страны, даны Секретариату ЦК КПСС, Совету Министров СССР, руководителям Госплана СССР, министерств, ведомств и научных учреждений.

Политбюро ЦК КПСС приняло постановление о подготовке к 40-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов. В этом постановлении определен комплекс мероприятий по развертыванию деятельности партийных, советских, профсоюзных, комсомольских и других организаций, направленной на повышение трудовой и политической активности советских людей, развитие социалистического соревнования в честь Великой Победы, на усиление заботы о ветеранах войны и труда, совершенствование воспитательной работы среди населения.

Политбюро поддержало разработанные в связи с реализацией решений апрельского (1984 г.) Пленума ЦК КПСС предложения о порядке проведения 1 сентября каждого года всенародного праздника — Дня знаний. Признано целесообразным повсеместно проводить в этот день общественно-политические мероприятия, посвященные началу учебного года, пропаганде достижений нашей страны в области образования, науки и культуры, раскрывающие важную роль знаний в экономическом, социальном и духовном прогрессе общества, большую жизненную силу ленинского завета молодежи — учиться коммунизму. Имеется в виду, что в праздновании будут принимать деятельное участие ветераны партии, войны и труда, работники народного образования, передовики и новаторы производства. В трудовых коллективах ко Дню знаний рекомендовано поощрять рабочих и служащих, успешно обучающихся без отрыва от производства, наставников, ведущих большую работу в школах, профессионально-технических училищах и на производстве.

БАРОМЕТР ПОКАЗЫВАЕТ БУРЮ

К ИТОГАМ МАТЧА ПРЕТЕНДЕНТОК НА ПЕРВЕНСТВО МИРА СОЧИ, 1984

В своем выступлении на закрытии этого матча старший тренер женской сборной СССР Римма Билунова отметила, что текущий цикл розыгрыша первенства мира расширил географию претенденток на шахматную корону: в Ленинграде и Киеве всерьез заинтересовались тем, что в течение последних десяти лет было сугубо внутренним делом грузинских шахматисток. Действительно, победы Лидии Семенович над Наной Иоселиани, Ирины Левитиной над Ноной Гаприндашвили и Наной Александрией, а также присуждение «Оскара» гроссмейстеру из Швеции Пии Крамлиг доказывают, что тревожные ветры повсюду дуют у подножия трона шахматной королевы. В это «смутное время» и проходил в Сочи матч, который должен был решить, кто же все-таки получит право бросить вызов Майе Чибурданидзе.

ДО МАТЧА

Не секрет, что в последнее время подготовка шахматисток к соревнованиям приобретает все более серьезный характер. В работу включаются известные гроссмейстеры, мощные тренерские штабы участниц достигают порой 4—5 человек. Шахматистки расширяют свой дебютный репертуар, много работают над эндшпилем, большое значение придается физической и психологической подготовке. Так же готовились участницы данного матча?

Как тренер гроссмейстера Ирины Левитиной я могу ответить на этот вопрос ровно на 50%. Это событий прошлого лета, когда по различным причинам матчи претенденток были отложены более чем на три месяца, чувствуется и сейчас — предполагавшийся календарь матчей нарушен, и это создавало и создает определенные сложности для участниц. Скажем, Левитина между четвертьфинальным и полуфинальным матчами имела перерыв в 6 месяцев, а между полуфинальным и финальным — 3. Оставаться эти три месяца без игровой практики она посчитала недопустимым и в январе—феврале приняла участие в традиционном таллинском турнире (Лидия Семенова, насколько стало известно, предпочла работу в кабинетной тиши). Собственно, на подготовку к матчу осталось не так уж много времени, а нерешенных задач хватало. В ряде партий полуфинального матча Ирина не справлялась со стратегическими проблемами при игре черными; постоянным явлением был цейтнот. Было над чем подумать и в отношении дебюта — если предыдущие соперницы Левитиной в матчах отдавали предпочтение закрытым началам, то Семенова относилась к приверженцам хода 1. e2—e4. С помощью гроссмейстеров С. Долматова и А. Юсупова, согласившихся проконсультировать Ирину, удалось подготовить 2—3 новых дебюта за черных. Для игры белыми оружие оставалось прежним — 1. Kf1—f3. Как и предполагалось, к своему важнейшему поединку Семенова изменила дебютный репертуар, и предугадать направление ее поисков не представлялось возможным.

МАТЧ

6 марта в конференц-зале сочинской гостиницы «Жемчужина» состоялось официальное открытие матча. С приветственным словом выступили президент ФИДЕ Ф. Кампоманес и начальник управления шахмат Спорткомитета СССР Н. Крогиус.

Оргкомитет матча во главе с заместителем председателя горисполкома А. Дебольской потрудился на славу: участницам были созданы великолепные условия для творчества и для отдыха; были выпущены всевозможные программки, пригласительные билеты, вымпелы, напечатаны специальные бланки для записи партий и конверты для откладывания. Большая заслуга здесь принадлежит Ю. Лобанову — директору Сочинского шахматного клуба.

И вот главный судья матча международный арбитр Л. Вахесаар пустил часы в 1-й партии. Для шахматисток и их тренеров — З. Миньковского, Г. Кузьмина и Ю. Привалова со стороны Семенович и П. Кондратьева и А. Ермолинского у Левитиной начались трудовые будни.

Пожалуй, нет смысла пересказывать течение матча в хронологической последовательности. Ход спортивной борьбы подробно и широко освещался в печати. Может быть, более интересно будет «разрезать» матч в других плоскостях. Попробуем проанализировать действия соперниц в отдельных стадиях партии.

Итальянская партия C54 Семенова — Левитина

1-я партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4+ 7. Cd2 C:d2+ 8. Kb:d2 d5 9. ed K:d5 10. Фb3 Kce7 11. 0—0 0—0 12. Ke5 c6 13. a4 Фb6 14. Ф:b6 ab 15. C:d5 K:d5 16. Ke4 Ce6 17. Kc4 Ла6 18. b3 Лfа8 19. Лаe1 Лd8 20. Kед6 Kf4 21. Ле4 C:c4 22. K:c4 Ke6 23. Лd1 g6 24. Kpf1 Kpf8 25. g3 Kc7 26. h4 b5 27. ab K:b5 28. Лd3. $\frac{1}{2}:\frac{1}{2}$.

Староиндийская защита E95 Левитина — Семенова

2-я партия

1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. d4 0—0 6. Ce2 Kbd7 7. 0—0 e5 8. Ле1 Ле8 9. d5 h6 10. Cf1 Kh7 11. g3 f5 12. Kh4 Kdf8 13. ef gf 14. Ch3 f4 15. C:c8 Ф:c8 16. Ke4 Kg5 17. Фh5 Kfh7 18. Фg6 Лf8 19. Kph1 Фh3 20. C:f4 K:e4 21. C:h6 K:f2+ 22. Kpg1 Фd7 23. Лf1 Kh3+ 24. Kpg2 Kf4+ 25. gf ef 26. Л:f4 Л:f4 27. C:f4 Лf8 28. Ch6 Kph8 29. Ф:g7+ Ф:g7+ 30. C:g7+ Kp:g7 31. Лf1 Л:f1 32. Kp:f1 Kpf6 33. Kpe2 Kpg5 34. Kf3+ Kpg4 35. Kd4 Kf6 36. Kb5 Kph3 37. K:c7 a6 38. a4 Kp:h2 39. a5 Kpg3 40. Ke6 Kd7 41. Kpd3 (записанный ход) Kpg4 42. Kpd4 b6 43. ab K:b6 44. b4 Kd7 45. Kc7 Kb8 46. Ke8. 1:0.

3-ю партию смотри в отделе «Партии и фрагменты».

Староиндийская защита E95 Левитина — Семенова

4-я партия

1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. d4 0—0 6. Ce2 Kbd7 7. 0—0 e5 8. Ле1 Ле8 9. d5 Kc5 10. Cg5 a5 11. Kd2 h6 12. Ch4 Cd7 13. b3 Фc8 14. a3 g5 15. Cg3 h5 16. h4 Ch6 17. b4 ab 18. ab Л:a1 19. Ф:a1 g4 20. Фb2 C:d2 21. Ф:d2 Kc:e4 22. K:e4 K:e4 23. Фh6 Cf5 24. Ch2 Фd7 25. Cd3 Ла8 26. Фc1 Kg3 27. Фg5+ Kph7 28. C:g3 C:d3 29. Ф:h5+ Kpg7 30. Фg5+ Cg6 31. h5 Фf5 32. h6+ Kpf8 33. Фh4 f6 34. Лf1 Ла3 35. c5 Kpe7 36. f3 gf 37. Л:f3 Л:f3 38. gf Kpf7 39. Фg4 Ф:g4 40. fg Ce4 41. Ch4. $\frac{1}{2}:\frac{1}{2}$.

Дебют Понциани C44 Семенова — Левитина

5-я партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. c3 Kf6 4. d4 K:e4 5. d5 Ke7 6. K:e5 Kg6 7. Kc4 Cc5 8. Ce3 0—0 9. Kbd2 Ле8 10. K:e4



□ Соперницы еще не знают, что каждое нажатие кнопки на часах приближает победу ИРИНЫ ЛЕВИТИНОЙ.

Л:е4 11. Фd3 Лe8 12. 0—0—0 С:е3+ 13. К:е3 d6 14. Фd4 Фh4 15. g3 Ф:d4 16. cd Cd7 17. Крd2 Ke7 18. Лс1 с6 19. Сg2 cd 20. К:d5 К:d5 21. С:d5 Лас8 22. Л:с8 Л:с8 23. Ле1 Крf8 24. Ле3 Лс7 25. Лa3 b6 26. Лf3 Ce8 27. g4 h6 28. Ле3 f6 29. h4 Cf7 30. С:f7 Кр:f7 31. b3 d5 32. f3 a5 33. a4 g5 34. Ле1 Лс6 35. hg hg 36. Лh1 Крg7 37. Крd3 Лс8 38. Лf1 Крg6 39. Крd2 Лс7. $\frac{1}{2}:\frac{1}{2}$.

Староиндийская защита E95
Левитина — Семенова

6-я партия

1. Кf3 Кf6 2. с4 g6 3. Кс3 Сg7 4. е4 d6 5. d4 0—0 6. Се2 Кbd7 7. 0—0 е5 8. Ле1 Ле8 9. d5 a5 10. Сg5 h6 11. Ch4 g5 12. Сg3 Kh5 13. Кd2 Кf4 14. Кf1 Кf6 15. Ке3 h5 16. f3 Cd7 17. Cd3 Крh8 18. Сс2 Лg8 19. Кf5 С:f5 20. ef с6 21. Ке4 К:е4 22. fe g4 23. dc bc 24. с5 h4 25. С:f4 ef 26. Ф:d6 Ф:d6 27. cd С:b2 28. Лад1 Се5 29. Са4 с5 30. d7 Крg7 31. Лd5 f6 32. Лb1 Cd4+ 33. Крf1 f3 34. gf gf 35. Лb3 f2 36. Лh3 Лgb8 37. Л:d4 cd 38. Л:h4 Лb2 39. Лg4+ Крf7 40. Сb3+ Кре7 41. Лg7+ (записанный ход) Крd6 42. h4 Лd8 43. h5 Л:d7 44. е5+ fe 45. f6 Лd8 46. f7 Лf8 47. Лg8 Кре7 48. h6 Л:b3 49. ab Л:f7 50. Лa8 Крd6 51. Лa6+ Крd5 52. Л:a5+ Кре4 53. Лa2 d3. 0:1.

Французская защита C01
Семенова — Левитина

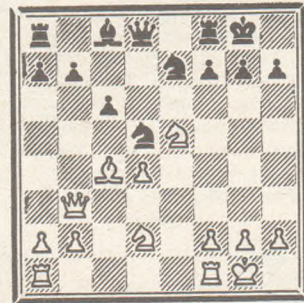
7-я партия

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. ed ed 5. Cd3 Кс6 6. Ке2 Кge7 7. 0—0 Сg4 8. f3 Cf5 9. С:f5 К:f5 10. Фd3 Фd7 11. Кb5 0—0 12. К:c7 Лас8 13. Кb5 a6 14. g4 ab 15. Ф:f5 Ф:f5 16. gf Лfe8 17. Лf2 Л:e2 18. Л:e2 К:d4 19. Лg2 К:c2 20. Лb1 Ке1 21. Лg3 Cd6 22. f4 Кс2 23. f6 g6 24. Cd2 Кd4 25. Крf1 Кс6 26. Лс1 Ле8 27. Лb3 b4 28. Ле3 Ле6 29. Лd3

1. ДЕБЮТ

Дебютные стратегии соперниц отличались друг от друга коренным образом. Играя белыми, Семенова на протяжении всего матча избегала принципиальных продолжений, не вступала в теоретические споры, избирая второстепенные, а то и забытые варианты. Я думаю, что она вообще не стремилась сразу получить преимущество. Киевлянку устраивали быстрые упрощения, простые по своему стратегическому рисунку позиции. Вот два характерных примера:

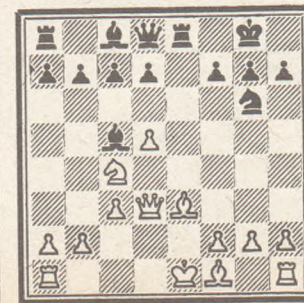
1-я партия: 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. с3 Кf6 5. d4 (нами ожидалось 5. d3) 5. ... ed 6. cd Сb4+ 7. Cd2 С:d2+ 8. Кb:d2 d5 9. ed К:d5 10. Фb3 Ксе7 11. 0—0 0—0 12. Ке5 с6.



Последнее время белые в таких структурах часто стремятся к борьбе, но вдруг следует 13. a4!! Фb6 14. Ф:b6 ab 15. С:d5!! К:d5, и заботы могут возникнуть (и возникли) только у белых.

9-я партия: 1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. Cd3 de 5. С:е4 Кf6 6. Сg5 с5 7. С:f6!! Ф:f6 8. Кf3 Кс6 9. 0—0 К:d4 10. К:d4 cd 11. Кb5 0—0 12. Ф:d4 Ф:d4 13. К:d4 Лb8, с примерно такой же оценкой.

Подобный индифферентный подход все же пару раз усыпил бдительность ленинградки. 5-я партия: 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. с3 Кf6 4. d4 К:е4 5. d5 Ке7 6. К:е5 Кg6 7. Кс4! (интересная новинка) 7. ... Сс5 8. Се3 0—0 9. Кbd2 Ле8!! (попроше было 9. ... К:d2) 10. К:е4 Л:е4 11. Фd3! (обходя ловушку 11. Cd3? Л:c4 12. С:c4 С:e3 13. fe Фh4+) 11. ... Ле8,



и здесь путем 12. d6! (в партии последовало 12. 0—0—0) киевлянка могла поставить сложные проблемы перед соперницей.

Совсем невероятные события происходили в 7-й партии: 1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. ed ed 5. Cd3 Кс6 6. Ке2 Кge7 7. 0—0 Сg4 (ненужная тонкость) 8. f3 Cf5 9. С:f5 К:f5 10. Фd3 Фd7 11. Кb5!!, и здесь вместо спокойного 11. ... Cd6 Левитина пустилась в опасное плавание: 11. ... 0—0!! 12. К:c7 Лас8 13. Кb5 a6 14. g4 и т. д. В конечном счете осложнения закончились в пользу белых.

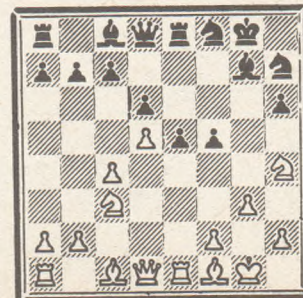
Особняком стоит 11-я партия. Вынужденная волею спортивных обстоятельств играть резко на выигрыш, киевлянка оригинально разыграла староиндийское начало: 1. Кf3 Кf6 2. g3 b6 3. Сg2 Сb7 4. 0—0 е6 5. d3 d5 6. Кbd2 Се7 7. Ке5!! (обычный ход — 7. е4, и нехорошо 7. ... de 8. de К:е4? из-за 9. Ке5 +/-) 7. ... Кbd7 8. f4 К:е5 (сильнее 8. ... Сс5+ 9. Крh1 К:е5 10. fe Кg4 11. Кf3 Ке3 12. С:е3 С:е3 =) 9. fe Кd7 10. d4 0—0 11. е4 с5 12. с3 b5!! (необходимо было 12. ... cd 13. cd ed 14. К:е4 Cd5) 13. ed ed 14. Кf3. Можно было «завернуть» и покруче — 14. Фg4!, но все равно Семенова в последней «белой» партии получила по дебюту перспективную атакующую позицию.

Все это являет собой разительный контраст с действиями Семеновой в предыдущих матчах, где основную массу очков она набрала белыми. Может, сыграл свою роль элемент неожиданности? Ведь Левитина ни разу в матче не применила свою излюбленную сицилианскую защиту. Так или иначе, но проблемы черного цвета для Левитиной в этом матче не существовало. Итогом было не только то, что в нечетных партиях Ирина не потерпела ни одного поражения (одержав победу в 3-й встрече — ее читатель сможет найти в отделе «Партии и фрагменты» с комментариями победительницы). На мой взгляд, именно отсутствие постоянного сильного давления со стороны соперницы позволило ленинградке сохранить силы к финалу.

В четных партиях картина дебютной борьбы была диаметрально противоположной. Тон борьбе изо всех сил задавали белые. Украинская шахматистка смело принимала вызов, и на доске возникали сложнейшие стратегические ситуации. То, от чего Семенова добровольно отказывалась белыми, привлекало ее при игре черными. Все же с дебюта играть черным цветом на усложнение позиции — занятие рискованное. Судите сами:

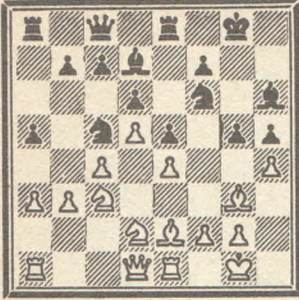
Левитина — Семенова

2-я партия



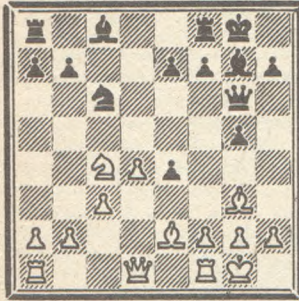
14. Ch3 (14. f4! +/-).

4-я партия



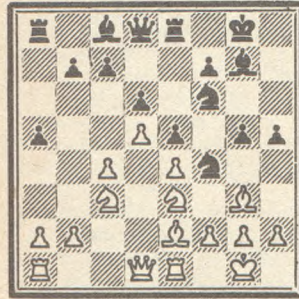
17. b4 (17. hgl C:g5 18. Kf3 +/-).

8-я партия



15. f3 (15. Фб3l +/-).

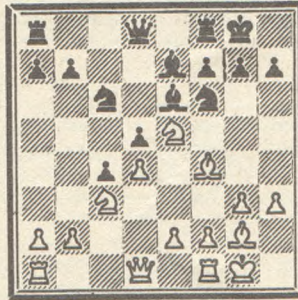
Возможно, эта подборка последебютных позиций покажется тенденциозной, но она все же характеризует трудности Семеновой при игре черными. Только к 6-й партии ей удалось отработать вариант староиндийской защиты: 1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. d4 0—0 6. Ce2 Kbd7 7. 0—0 e5 8. Ле1 Ле8 9. d5 a5! (ранее было 9. ... h6 — 2-я партия и 9. ... Kc5 — 4-я партия) 10. Cg5 h6 11. Ch4 g5 12. Cg3 Kh5 13. Kd2 Kf4 14. Kf1 Kf6 15. Ke3 h5 — и получить приемлемую позицию:



Переход Левитиной к системе 1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cg5 поставил киевлянку перед новыми проблемами.

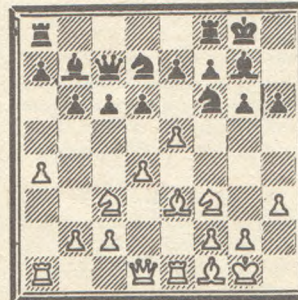
Интересно развивалась 10-я партия: 1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 c5 (пытаясь ошеломить соперницу новым дебютом) 4. cd ed 5. g3 Kc6 6. Cg2 Kf6 7. 0—0 Ce7 8. Ce3 (здесь Семенова надолго задумалась) 8. ... Kg4! Любопытная идея. Жаль, черные не довели ее

до конца. 9. Cf4 Ce6 10. Kc3 c4!l. В 6-й партии матча против В. Корчного Г. Каспаров (черные) столкнулся с некоторыми трудностями после 8. ... c4. Естественно, что положение коня на g4 может только добавить черным головной боли. Следовало просто сыграть 10. ... 0—0, поддерживая выгодное пешечное напряжение. 11. h3!l. Как бы ни заманчивы были перспективы готовящейся белыми операции, они не стоят того, чтобы возвращать к жизни черного коня, да еще ценой ослабления своей пешечной структуры. Помимо тривиального 11. b3 стоило изучить 11. e4! de 12. d5, с опасной инициативой. 11. ... Kf6! 12. Ke5 0—0. 12. ... Фб6 препятствовало осуществлению замысла белых.



13. K:c4! dc 14. d5 K:d5 15. K:d5 Cg5! Семенова демонстрирует недоужинную изобретательность ... 16. Cd6! ... и Левитина тоже. 16. ... C:d5, и здесь 17. Ф:d5! давало белым большой перевес.

Критическое положение в матче заставило киевлянку в заключительной, 12-й партии вновь вернуться к индийским схемам, но Левитина продемонстрировала четкую трактовку классической системы защиты Пирца — Уфимцева: 1. d4 g6 2. e4 Cg7 3. Kc3 c6 4. Kf3 d6 5. a4! (направлено против b7—b5) 5. ... Kd7 6. Ce2 Фc7 7. 0—0 Kg6 8. h3! 0—0 9. Ce3. Белые готовы встретить 9. ... e5 сумим 10. de de 11. Фd2 Ле8 12. Лfd1. Семенова пытается придумать что-нибудь другое, но ... 9. ... h6!l 10. Ле1 b6 11. Cf1 Cb7 12. e5!.



Теперь белым обеспечен явный перевес во всех вариантах, а главное, черные практически лишены контригры.

Итак, я полагаю, за дебют можно записать очко в пользу Левитиной.

Л:16 30. Л:d5 C:f4 31. C:f4 Л:f4+ 32. Kpg1 h5 33. Лd7 Ke5 34. Л:b7 Kf3+ 35. Kpf2 g5 36. h3 Kh4+ 37. Kpe2 Kf5 38. a3 Kg3+ 39. Kpd2 ba 40. ba Лf3 41. a4 (записанный ход) Ла3 42. Лс4 Kpg7 43. Kpc2 Kf5 44. Kpb2 Л:h3 45. Лс5 Kd6 46. Лd7 Ke4 47. Лс2 Kf6 48. Лb7 Ле3 49. a5 Ле6 50. Лсc7 h4 51. Л:f7+ Kpg6 52. Лg7+ Kph6 53. Лge7 Ла6 54. Ле5 h3 55. Лb6 h2 56. Ле1 Л:b6+ 57. ab Kd7 58. Лh1. 1/2:1/2.

Дебют ферзевых пешек D03
Левитина — Семенова

8-я партия

1. Kf3 g6 2. d4 Kf6 3. Cg5 Ke4 4. Cf4 Cg7 5. Kbd2 d5 6. e3 c5 7. c3 Kc6 8. K:e4 de 9. Kd2 cd 10. ed Фa5 11. Ce2 0—0 12. 0—0 g5 13. Kc4 Фf5 14. Cg3 Фg6 15. f3 f5 16. f4 h6 17. d5 Kb8 18. Kph1 Kd7 19. d6 e6 20. a4 Kph8 21. a5 Cf6 22. Ke3 Лg8 23. Cc4 Kf8 24. a6 b6 25. Фe2 Cd7 26. fg hg 27. Cf2 Лg7 28. Cg1 Лh7 29. Лаe1 Ce5 30. Лd1 g4 31. g3 C:g3 32. K:f5 C:h2 33. C:h2 ef 34. Kpg2 Ле8 35. Cg3 Лh3 36. Фe3 Kph7 37. Лh1 Фh5 38. Лh2 Л:h2+ 39. C:h2 Kg6 40. Cg3 Фh3+ 41. Kpg1 Ke5 (записанный ход) 42. Cd5 Kpg6 43. Cf4 Kd3 44. Ф:h3 gh 45. Ce3 K:b2 46. Лf1 Kd3 47. Kph2 Ke5 48. C:b6 ab 49. a7 Kc6 50. C:c6 C:c6 51. Лb1 e3 52. d7 Лd8 53. Л:b6 e2 54. Л:c6+ Kpf7 55. Лс8 e1Ф 56. Л:d8 Фd2+. 0:1.

Французская защита C15
Семенова — Левитина

9-я партия

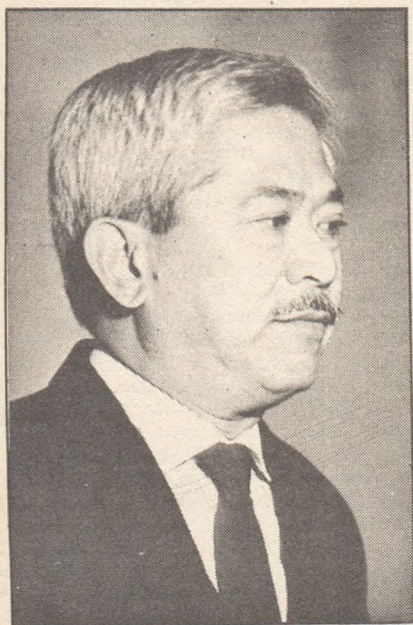
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. Cd3 de 5. C:e4 Kf6 6. Cg5 c5 7. C:f6 Ф:f6 8. Kf3 Kc6 9. 0—0 K:d4 10. K:d4 cd 11. Kb5 0—0 12. Ф:d4 Ф:d4 13. K:d4 Лb8 14. Лад1 Ce7 15. Лd3 Cf6 16. Лfd1 Cd7 17. c6 a6 18. b3 Лfс8 19. a4 Ce8 20. f4 g6 21. g4 Kpg7 22. Kpg2 Лс5 23. h3 Ce7 24. Kpg3 e5 25. fe Л:e5 26. Cd5 h5 27. Kpf3 hg+ 28. hg Cc5 29. Ле3 Л:e3+ 30. Kp:e3 Cd7 31. Лf4 16 32. g5 f5 33. Kpd3 Ce7 34. Kf3 Cd6 35. Kpd4 b6 36. Ke5 Ce8 37. Kd3 Ce7 38. Лg1 a5 39. Лg2 Лd8 40. Kpc3 Cd6 41. Ле2 (записанный ход) Cd7 42. Kpd4 Лh8 43. Cg2 Ле8 44. Л:e8 C:e8 45. c5 bc+ 46. K:c5 Cf7 47. Kb7 Cb4 48. Cd5 C:d5 49. Kp:d5 Cd2 50. Kpe5 Cc3+ 51. Kpd5 Cd2 52. Kpe5 Cc3+ 53. Kpd5. 1/2:1/2.

(Окончание следует)

Финальный матч претенденток на первенство мира

	Сочи, 1984	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О.
Левитина И.	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1	7	
Семенова Л.	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1/2	0	5	

НА БЛАГО ШАХМАТ



Перед началом финального матча претендентов во Дворце работников искусств Литовской ССР состоялась пресс-конференция президента ФИДЕ Флоренсио Кампоманеса.

— В ноябре 1982 года я был избран президентом ФИДЕ на четырехлетний срок, — сказал во вступительной речи Ф. Кампоманес. — Наша федерация работает во многих направлениях. Прежде всего, большое внимание мы уделяем единообразному толкованию правил шахматной игры на всей планете. Разрабатываем правила международных турниров, регламенты матчей претендентов. Подготовлен проект, который вступит в силу с 1985 года.

Другая важная область нашей деятельности — популяризация шахмат. В настоящее время ФИДЕ включает 121 шахматную федерацию. Но не во всех этих странах популяризация шахмат одинакова, и нам хотелось бы вовлечь в свою деятельность шахматные федерации развивающихся стран, оказывать им всестороннюю помощь. Конечно, мы поддерживаем теснейшие связи с европейскими странами, хотя и здесь популяризация древней игры не везде одинакова. Есть советская шахматная федерация, безусловно, самая авторитетная в мире, но есть, например, и очень маленькие федерации: Мальты, Кипра, Андорры, Люксембурга... Так или иначе, я глубоко убежден, что шахматы принадлежат всему миру.

Далее Ф. Кампоманес ответил на вопросы журналистов.

— Когда вы последний раз играли в шахматы!

— В последний раз это было в Сочи, в аэропорту, после открытия финального матча претендентов. Моим соперником была женщина — заместитель председателя горисполкома. О результате партии вы, наверное, уже догадались — ничья... В Вильнюсе, к сожалению, я пока даже не прикоснулся к шахматам — было слишком мало свободного времени.

— Что вы думаете об условиях проведения матчей в Лондоне и в Вильнюсе!

— В Лондоне матчи были организованы очень хорошо. Зал был побольше, чем в Вильнюсе, но зато здесь он более красивый. Думаю, что и организаторы поединка в Вильнюсе постараются сделать все, чтобы финальный матч прошел на высоком уровне.

— Что вы можете сказать о Фишере!

— Я знаком с Робертом Фишером уже давно. Еще в 1967 году я пригласил его на Филиппины принять участие в турнире под названием «Большой Бобби Фишер». Американскому гроссмейстеру был оказан великолепный прием — уже тогда он был очень популярен на моей родине. Но с тех пор, как Фишер в 1972 году стал чемпионом мира, он отклонял все предложения сыграть в турнирах. Правда, в 1973 году он принял мое приглашение открыть крупный международный турнир вместе с президентом Филиппин. В 1975 году Фишер отказался защищать титул чемпиона мира. С тех пор я все время пытался организовать матч Карпов — Фишер. Во время их последней встречи в посольстве Филиппин в США в 1977 году мне почти удалось уговорить Фишера сыграть, но, увы, лишь «почти». Моя последняя встреча с Фишером произошла в 1981 году, когда я по поручению Гонконгского банка пытался

организовать матч между Фишером и шахматистом Гонконга. Кстати, гонорар предлагался весьма большой. Но Фишер отказался. И тогда я сказал себе: «Всё, хватит, надо становиться президентом ФИДЕ!»

— Идут разговоры о матче между сборной СССР и сборной мира. Что вы можете сказать по этому поводу!

— Идея проведения матча возникла давно. Однако время шло, а конкретных результатов не было. Я человек дела, и, возможно, матч состоится уже в июле этого года.

— В Баку появилось полуофициальное сообщение о вашем возможном визите в Азербайджан...

— Во время матчей в Лондоне я имел много запоминающихся встреч с помощниками юного бакинца, и у меня появилось желание посетить Азербайджан. Надо же увидеть место, где рождаются такие таланты, как Гарри Каспаров!

— Ваше мнение о шахматном Оскаре!

— Шахматный Оскар — отличный инструмент пропаганды шахмат. С прошлого года такой приз присуждается и женщинам.

— Будет ли перенесена штаб-квартира ФИДЕ из Люцерна в Испанию!

— Нет, она остается в Швейцарии. В Мадрид переселятся только я и секретариат.

— Можете ли вы сообщить что-либо о времени проведения шахматной олимпиады!

— Планировалось начать олимпиаду 2 ноября, но организаторы перенесли торжественное открытие на 18 ноября.

— Ваше впечатление о Вильнюсе!

— Я интересуюсь историей, поэтому много знаю о республиках Прибалтики, об их прошлом и настоящем. Я второй день в городе, и первые впечатления прекрасны. Взволнован красочным открытием матча и встречами с новыми людьми. Это всегда волнует и наполняет желанием трудиться более активно на благо шахмат и всех поклонников этой мудрой игры.

Полтора часа продолжалась пресс-конференция, а после нее Ф. Кампоманес еще долго давал автографы многочисленным журналистам.

Записал Л. Сандлер



ФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОВ

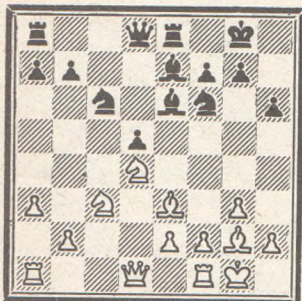
КАСПАРОВ — СМЫСЛОВ

ОТ НОВИНКИ ДО ЦУГЦВАНГА

Ферзевый гамбит D34
Смыслов — Каспаров

12-я партия
7 апреля

1. d4 d5 2. Kf3 c5 3. c4 e6 4. cd ed. Защита Тарраша в последнее время стала излюбленным продолжением Г. Каспарова в ответ на ход ферзевой пешки. Даже трудно сразу перечислить все партии, где ему удавалось праздновать удачу. 5. g3 Kf6 6. Cg2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. Kc3 Kc6 9. Cg5 cd 10. K:d4 h6 11. Ce3 Le8 12. a3. Это нововведение «получило прописку» со второй партии матча Корчной — Каспаров и, вероятно, так понравилось В. Смыслову, что он идет на данный вариант уже в четвертый раз. Принципиальность свойственна соревнованиям такого уровня. 12. ... Ce6.

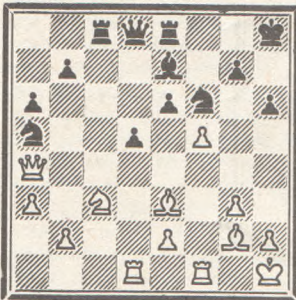


13. K:e6. А вот и новость! Во 2, 8 и 10-й партиях вильнюсского матча проходил проверку ход 13. Kph1, но постепенно бакинец пристрелялся к этому продолжению и стал делать ничьи с позиции силы. В решающий момент, когда Смыслову, как говорится, отступать уже некуда, он придумывает новый план, связанный с переброской ферзя на королевский фланг.

13. ... fe 14. Фа4 Kph8. До сих пор партнеры играли в темпе блица. Но над

этим ходом Каспаров продумал около 40 минут и заблаговременно увел короля с опасной диагонали a2—g8. Правильность маневра легко понять, разыграв, скажем, такой вариант: 14. ... Ka5 15. Lad1 Kc4 16. K:d5! ed 17. C:d5+! K:d5 18. Ф:c4, с двумя лишними пешками у белых. Нехорошо было и 14. ... Фа5 из-за 15. Ф:a5 K:a5 16. Kb5!, также с лишним материалом у белых.

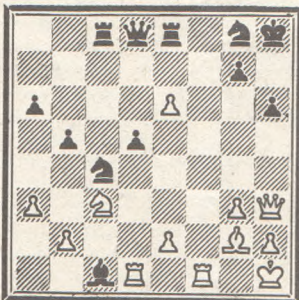
15. Lad1 Lc8 16. Kph1. Сыграно по старым образцам с идеей привести в движение пешку «f», а затем, может быть, и «e», как было во второй партии. Но на этот раз Каспаров, не обращая внимания на противостояние ферзя с неприятельской ладьей, начинает проявлять неожиданную активность на ферзевом фланге 16. ... a6 17. f4 Ka5 18. f5.



Над этим ходом экс-чемпион мира продумал около 50 минут и сыграл, как говорится, по позиции, вероятно, имея в виду такой вариант: 18. ... Lc4 19. Ф:c2 e5 20. Фd2 d4 21. C:h6 dc 22. C:g7+! Однако черные не боятся допустить ферзя в непосредственную близость к своему королю и играют 18. ... b5!.

19. Фh4. Теперь, собственно, отступить 19. Фc2 и не имело смысла ввиду 19. ... e5 20. Фd2 Kc4!, а не 20. ... d4, как в предыдущем примечании. 19. ... Kg8 20. Фh3. Белых не мог не смутить вариант 20. Фh5 Kc4 21. Cc1 Kf6 22. Фg6 из-за пикантного ответа 22. ... Ke5!, или, скажем, 22. Фf7 Ke5 23. Ф:e6 Cd6, и в обоих случаях ферзь попадает в капкан. И все-таки, мне кажется, ферзь на h5 стоял бы лучше, чем в партии, так как можно было отступить на h3 лишь после хода Kf6.

20. ... Kc4 21. Cc1 Cg5!. Все ближайшие ходы Каспаров сделал очень быстро, продемонстрировав присутствующим, что все это было заранее рассчитано и глубоко оценено. Смыслов, несмотря на длительные раздумья, которые привели к цейтноту, уже ничего существенного придумать не смог. 22. fe C:c1.

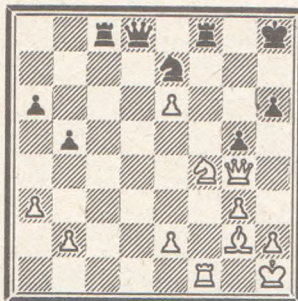


23. L:c1. Последний шанс, пожалуй, давало 23. K:d5! (гораздо хуже 23. C:d5 K:b2 24. Ce4 K:d1 25. Фf5 Kf6! и 23. L:d5 Фа5 24. L:c1 K:b2!) 23. ... C:b2 24. Ce4, но и в этом случае после 24.

... Kd6 с последующим Ke7 черным при лишней фигуре нечего опасаться.

23. ... Ke3!. Обычно Каспаров по-алехински оставался с преимуществом двух слонов. На этот раз, по-чигорински, он прекрасно оперирует двумя конями, например, в таком варианте: 24. Lg1 Kf6 25. Cf3 Kh7!. 24. K:d5. Учитывая матчевое положение, в котором оказался Смыслов, его нельзя журить за этот ход — может быть, это лучший шанс. Но экс-чемпион мира не виноват в том, что спортивная форма Каспарова в апреле была безукоризненной!

24. ... K:f1 25. L:f1 Lf8! 26. Kf4. Теперь каждый размен на пользу черным, и все же виды на ничью лучше сохранялись при 26. L:f8 Ф:f8 27. Cf3, так как белым неопасен вариант 27. ... Lc1+ 28. Kpg2 Фc5 — 29. Фf5! Фg1+ 30. Kph3 Lc4 31. e4!. 26. ... Ke7 27. Фg4 g5!.



Последняя тонкость! Не волнуйся за своего короля, черные вызывают размен ладей и приступают к решительным действиям, а наступивший цейтнот Смыслова лишь ускоряет развязку.

28. Фh3 Lf6 29. Kd3 L:f1+ 30. C:f1 Kpg7 31. Фg4 Фd5+ 32. e4. Эффектно заканчивалась партия при 32. Cg2 Lc1+ 33. K:c1 Фd1+ 34. Cf1 Ф:f1 X, но и после потери опоры конь d3 и все остальные фигуры белых уже не представляют никакой силы. 32. ... Фd4 33. h4 Lf8 34. Ce2 Фе3 35. Kpg2. Конечно, не 35. hg ввиду 35. ... h5!, увеличивая материальные потери белых. 35. ... Kg6 36. h5 Ke7 37. b4 Kph7!. Этим ходом черные ставят соперника в положение цугцванга. Теперь любой ход белых ведет к каким-нибудь потерям. Еще последовало 38. Kph2 Ld8 39. e5 L:d3 40. C:d3 Ф:d3, и белые сдались (0:1). Время: 2.29 — 2.04.

На мой взгляд, самый напряженный и интересный поединок в матче.

Примечания
гроссмейстера В. Багирова

ПОСЛЕДНИЙ ШТРИХ

Ферзевый гамбит D52
Каспаров — Смыслов

13-я партия
9 апреля

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 e6 5. Cg5 Kbd7 6. e3 Фа5 7. Kd2 Cb4 8. Фc2 0—0 9. Ce2 e5 10. C:f6 K:f6 11. de Ke4 12. cd K:c3 13. bc C:c3 14. Lc1 C:e5 15. dc bc. По предложению В. Смыслова — ничья (1/2:1/2). Время: 0.40 — 0.15.

ВАЛЕРИЙ САЛОВ — ЧЕМПИОН ЕВРОПЫ

Чемпионат Европы среди юношей по традиции проводился в голландском городе Гронинген. Участвовало 30 молодых (не старше 20 лет) шахматистов из 27 стран. Турнир проводился по швейцарской системе в 13 туров.

С первого и до последнего тура упорную борьбу за первое место вели Валерий Салов (СССР) и, что весьма неожиданно, норвежский шахматист Симен Агдестейн. Лишь на финише Салов, уже имеющий опыт участия в соревнованиях подобного ранга, сумел опередить своего конкурента и с результатом 10,5 очка из 13 завоевал звание чемпиона Европы. Агдестейн отстал на пол-очка, третьим финишировал англичанин Джеймс Хауэлл — 9,5 очка.

Результаты чемпионата наводят на мысль о том, что в европейских молодежных шахматах происходит переоценка сил — в верхней половине таблицы появились имена представителей, так сказать: «нешахматных» стран. Вот некоторые итоги: 4. И. Штоль (ЧССР) — 8,5 очка; 5. П. Пелен (Голландия) — 8; 6—8. Р. Батор (Швеция), Й. Хорват (Венгрия), Л. Шандорфф (Дания) — по 7,5; 9—14. Й. Адлер (Швейцария), Э. Арланди (Италия), Б. Йонссон (Исландия), Р. Лутц (ФРГ), Х. Магем (Испания), П. Станишевский (Польша) — по 7 очков.

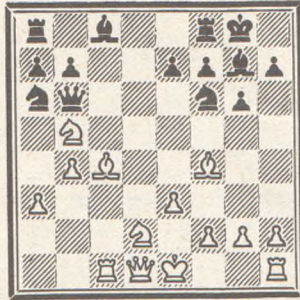
Оба главных претендента на победу в чемпионате показали довольно высокое мастерство во всех стадиях партии. Любопытно, что во многих поединках после интересных осложнений в защите Грюнфельда им удавалось нанести решающий удар на совсем неприметном пункте — с7!

Защита Грюнфельда D93 Салов — Пелен

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Cf4 0—0 e3. Салов, как правило, к

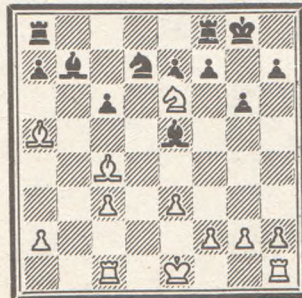
каждому турниру старается подготовить какую-нибудь интересную дебютную схему. 6. ... c5 7. dc Ke4.

В партии Салов — Эбелинг черные избрали 7. ... Фа5. Последовало 8. Лс1 dc 9. С:c4 Ф:c5 10. Кb5 Фb4+ (10. ... Се6!) 11. Кd2 Ка6?! 12. a3! Фа5 13. b4 Фb6,



и тут неожиданное продолжение 14. Кс7! К:c7 15. С:c7 Фс6 16. С:f7+ Л:f7 17. Л:c6 bc 18. Фс2 привело черных к катастрофе. Гроссмейстер В. Ульман предлагает вместо 11. ... Ка6 играть 11. ... Кd5!?, с неясной позицией.

8. Лс1 К:c3. После 8. ... Фа5 получается хорошо известная позиция, в которой еще не найдены четкие пути к преимуществу за белых. Избранный голландским шахматистом план, связанный с упрощениями, оказывается неудачным. 9. bc dc 10. Ф:d8 Л:d8 11. С:c4 Кd7 12. Сс7! Пункт с7 опять используется как база для маневров белых фигур. Сильный промежуточный ход слоном впервые встретился в партии Каплун — Семенов (Рига, 1982 — см. «Шахматы» № 19/1982). 12. ... Лf8 13. c6 bc 14. Кd4. В упомянутой партии черные избрали 14. ... Сb7 15. Лb1 Лfс8, однако после сильного ответа 16. Ке6! попали в тяжелую позицию. Та же идея осуществилась и в данной партии: 14. ... Се5 (ход, рекомендованный в примечаниях к партиипервоисточнику) 15. Са5 Сb7 — 16. Ке6!



Инициатива всецело в руках белых.

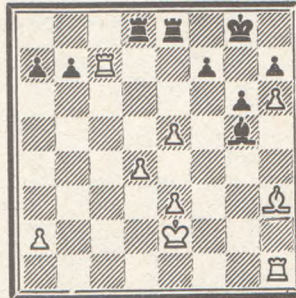
16. ... Лfс8 17. Лb1 Лаб8 18.

0—0 Са8 19. Kg5 Лf8 20. f4 Cd6. Осмотрительнее 20. ... Л:b1. 21. Л:b8 К:b8 22. f5! Cc5 23. Лf3 gf 24. К:f7! С помощью тактики белые добиваются решающего преимущества. 24. ... f4 25. Kg5+ Kph8 26. Ке6 Кd7. На 26. ... Лf5 решает 27. К:c5 Л:c5 28. Л:f4 Л:a5 29. Лf8+ Kpg7 30. Л:b8, и слон-горемыка гибнет. 27. К:c5. Неплохо и 27. К:f8. 27. ... К:c5 28. Сс7 (опять с7!) 28. ... Ке4 29. Се5+ Кf6 30. ef c5 31. Лd3 Сс6 32. g4! h6 33. g5 hg 34. fg, и черные сдались [1:0].

Защита Грюнфельда D85 Агдестейн — Штоль

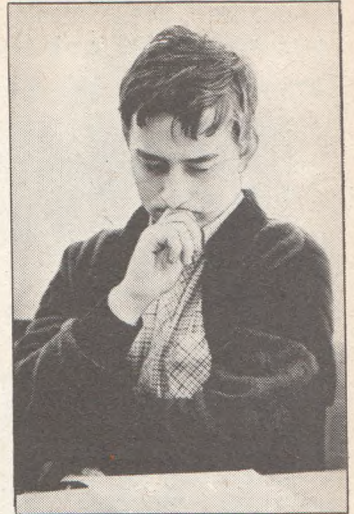
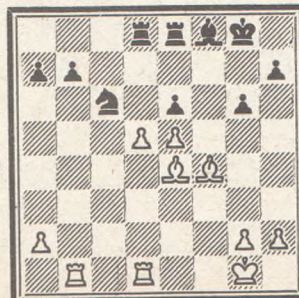
1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. cd K:d5 6. e4 К:c3 7. bc c5 8. Ce3 Фа5.

В партии Агдестейн — Эбелинг было 8. ... Cg4 9. Лс1 Фа5 10. Фd2 С:f3 11. gf Кd7 12. h4 Лd8 13. h5 cd 14. cd Ф:d2+ 15. Кp:d2 0—0 16. h6 Cf6 17. f4 e5 18. fe К:e5 19. Кpe2 Kg4 20. Ch3 К:e3 21. fe Лfe8 22. e5 Cg5 23. Лс7.



23. ... f6 24. Cd7 Ле7 25. e6 Kpf8 26. Лhс1 С:h6 27. d5! Ле:d7 28. Л:d7 Л:d7 29. ed Кре7 30. Лh1, и белые выиграли.

9. Фd2 0—0 10. Лс1 cd 11. cd Ф:d2+ 12. К:d2 Кс6 13. Kb3 f5! 14. f3 fe 15. fe Лd8 16. Сс4+ e6 17. e5! Доказать слабость пункта d4 черным не удастся. 17. ... Cf8 18. 0—0 Cd7 19. Cg5 Ле8 20. Кd2! Пешка неприкосновенна — 20. ... К:d4 21. Ке4. 20. ... Са3 21. Лb1 Ка5 22. Cd3 Cc6 23. Ке4 С:e4 24. С:e4 Се7 25. Ch6 Лад8 26. Лfd1 Cf8 27. Cf4 Кс6 28. d5!.



□ Победитель юношеского чемпионата Европы 1984 года ленинградец ВАЛЕРИЙ САЛОВ.

Пара сильных слонов берет за дело. А проходная пешка в центре сковывает силы черных.

28. ... ed 29. С:d5+ Kph8 30. e6 Cd6 31. Ce3 Ce5 32. Kpf2 Ле7 33. Cg5 Лf8+ 34. Kpg1 Cf6 35. Ce3 Лd8 36. g4! h5 37. g5 Cg7 38. Cc5 Lee8 39. Kpf2 Ке5! Ошибка в тяжелой позиции. 40. Л:b7! Kg4+. На 40. ... Л:e6 решает 41. С:e6 Л:d1 42. Лb8+ Kph7 43. Cg8+ Kph8 44. Cb3+. 41. Кре2, и черные сдались [1:0].

И в заключение — еще один пример на преимущество двух слонов.

Защита Грюнфельда D85 Агдестейн — Пелен

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. cd K:d5 6. e4 К:c3 7. bc c5 8. Ce3 0—0 9. Лс1 Cg4 10. d5 f5! Попытка разрушить центр противника ведет лишь к образованию слабостей в позиции черных. 11. ef Лf5 12. Ce2 Фа5 13. Фb3 b5 14. С:b5 С:f3 15. gf Kph8. На 15. ... Л:f3 с большой силой последовало бы 16. d6+. 16. Cd3 c4. И вновь пешка f3 неуязвима.

17. Ф:c4 Лf8 18. d6! Кd7 19. de Лfe8 20. Фb5! Фс7 21. Се4 Лас8 22. Фb7 Ф:b7 23. С:b7 Л:c3 24. Кpd2! Вице-чемпион Европы четко реализует материальный и позиционный перевес. 24. ... Л:c1 25. Л:c1 Ле:e7 26. Лс8+ Кf8 28. Сс6 h5 28. Ла8 Лс7 29. Се4 Kph7 30. Лa7 Л:a7 31. С:a7 Ce5 32. h3 Ке6 33. Сb6 Kf4 34. h4 Kg2 35. a4 К:h4 36. a5 Kg2 37. a6 Cb8 38. a7 С:a7 39. С:a7 Kph6 40. Ce3+ g5 41. Кре2, и черные сдались [1:0].





**ПАССИВНАЯ ОБОРОНА
ДО ДОБРА НЕ ДОВЕДЕТ**

Ферзевый гамбит D55
Полугаевский — Хансен

Пловдив, 1983

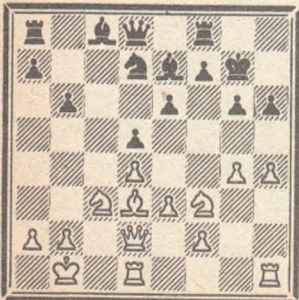
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 0—0 6. e3 h6 7. C:f6 C:f6 8. Фd2. Где ферзь стоит лучше — на c2 или на d2? В последнее время его здесь чаще ставят на d2, откуда он защищает пешку d4 на случай продвижения e3—e4.

8. ... c6. Построение клина — укрепляющее, но довольно пассивное средство. В турнире высшей лиги 50-го чемпионата СССР (Москва, 1983) в этой позиции предпочитали играть 8. ... Kc6, например: 9. Лc1 a6 10. cd ed 11. g3 Ke7 12. Cg2 c6 13. 0—0 Kf5 14. Ka4 Kd6 15. Фb4 Cf5 16. Лfd1 = (Лернер — Геллер) или 10. Ce2 dc 11. C:c4 e5 12. d5 Ka7 13. Ke4 Cf5 14. Kc5 b6 15. K:a6 c5 16. dc K:c6 17. Cb5 e4 18. Ф:d8 Лf:d8 19. C:c6 ef 20. C:a8 Л:a8 21. g4 C:b2 22. gf C:c1 -/+ (Лернер — Ваганян).

9. h4! Недвусмысленный ход. В партии Торре — Спасский (Толука, 1982) встретилось 9. Лd1 Kd7 10. Cd3 b6 11. 0—0 Cb7 12. cd ed 13. b4 Le8 14. Cf5 Ce7 15. b5?! =/+ 9. ... Kd7 10. g4 Ce7 11. 0—0—0 g6!! Черные уделяют внимание только обороне, а пора было подумать о контригре, например, после 11. ... Фа5.

12. cd cd. Естественное 12. ... ed, с возможным продолжением: 13. Cd3 Le8 14. h5 g5 15. Ke5 Kf6 16. f4 K:g4 17. Лdg1 K:e5 18. de Kph8, со сложной игрой; или 14. e4 de 15. K:e4 Cf8 16. g5 h5 17. Лhe1 Cg7, и защитительные ресурсы черных далеко не исчерпаны.

13. Cd3 Kpg7 14. Kpb1 b6!! Все в том же духе!



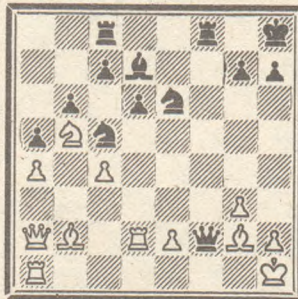
15. e4! de. После 15. ... Cb7 16. e5 черные совершенно лишены контригры, а у белых хорошие перспективы на королевском фланге. 16. C:e4 Лb8 17. g5! h5 18. d5!. Не на фланге, так в центре! 18. ... ed 19. K:d5 Kc5 20. Фc3+ Kph7. Или 20. ... Kpg8 21. Cc2 Ce6 22. Kf6+ C:f6 23. gf Фc7 24. Фе3, с решающей атакой. 21. Cc2 Ce6 22. Kf4! Фc8 23. K:h5. В королевских укреплениях пробита брешь, черные сдались [1:0]. (Примечания международного мастера Ю. Петкевича и к/м М. Москвича.)



**КОГДА МАЛОВАТО
ОХРАННИКОВ**

Зелянин — Большагин

Чемпионат г. Апатиты, 1983



Ход черных

Даже при беглом взгляде на диаграмму бросается в глаза скученность главных сил белых на ферзевом фланге и малочисленность охраны при их короле. Как наилучшим образом использовать это благоприятное обстоятельство? «Прямой атаккой на короля!» — гласит ответ черных и автора следующих комментариев, нашего читателя В. Большагина.

27. ... Kg5! 28. Cd4. Или 28. Лf1 Ф:f1+ 29. C:f1 Л:f1+ 30. Kpg2 Ch3X. Но похитрее было 28. e4, на что черные отвечали 28. ... Kc:e4! (слабее простодушное 28. ... Ф:d2? — 29. C:g7+ Kp:g7 30. Ф:d2) 29. Л:f2 (29. C:e4 Фf1+ и т. д.) 29. ... K:f2+ 30. Kpg1 Kgh3+ 31. C:h3 (31. Kpf1 Лce8! -+) 31. ... K:h3+ 32. Kpg2 Лf2+ 33. Kph1 Cc6X. 28. ... Ф:g2+! 29. Kp:g2 Cc6+ 30. e4 C:e4+ 31. Kpg1 Kh3X. [0:1].

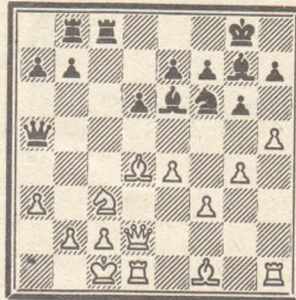


**ВАРИАНТ ДРАКОНА!
НО ОН ЖЕ ОПРОВЕРГНУТ!
НЕТ ЕЩЕ!!
НЕ МОЖЕТ БЫТЬ..**

Сицилианская защита B76
Пласкетт — Уотсон

Брайтон, 1984

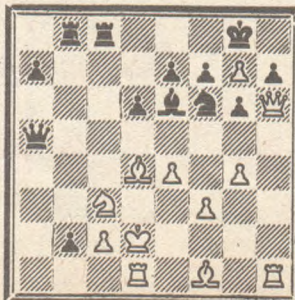
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. g4 Ce6 10. 0—0—0 K:d4 11. C:d4 Фа5 12. a3 Лfc8 13. h4 Lab8 14. h5.



Никакая энциклопедия дебютов не успевает за развитием плодотворной теоретической мысли. Еще два года назад этого продолжения не было и в помине, а сегодня оно уже довольно популярно в турнирах разного ранга. Впервые, если не изменяет память, ход 14. h5 встретился в партии Таль — Сакс на межзональном турнире в Москве (1982). Другой план связан с ходом 14. Kd5, но происходящие при этом размены не всем по вкусу.

14. ... b5 15. h6. Далее в партии Таль — Сакс последовало 15. ... Ch8 16. Kd5 Ф:d2+ 17. Л:d2 K:d5 (17. ... C:d5 18. ed +/-) 18. ed C:d4 19. Л:d4 Cd7 20. Cd3 f6 21. b4 Лc7 22. Kpb2 Лbc8 23. Ле1 Kpf8 24. Лde4?! (М. Таль считает более последовательным 24. a4 ba 25. c4! +/-) 24. ... Ce8, и встреча через 15 ходов завершилась ничью.

15. ... b4! 16. hg ba 17. Фh6 ab+ 18. Kpd2.



В 34-м томе «Шахматного информатора» экс-чемпион мира оценил это положение знаком «+—»...

18. ... C:g4!! Черные желают продолжить дискуссию! Теперь на 19. fg решает промежуточный удар 19. ... e5!. 19. C:f6 Ch5. Перекрывать кровотокающую артерию «h» — вот задача № 1 для черных. 20. Cd4 e5 21. Л:h5. А как еще прикажете добираться до неприятельского короля?

21. ... gh 22. Фg5 Фb4 23. Cd3 Ф:d4 24. Kd5 Фf2+ 25. Ce2 Л:c2+! 26. Kp:c2 Ф:e2+ 27. Kpc3 Ф:f3+ 28. Kpc4 Фb3X [0:1].

Как вам понравилась одна из наиболее примечательных (пока?) дебютных новинок 1984 года?

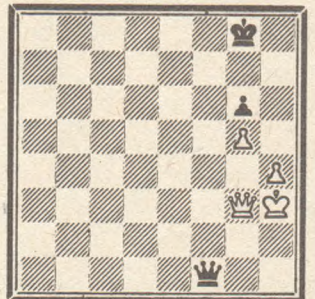
Н. Ковалевский



**ОГЛЯНИТЕСЬ,
ВАШЕ ВЕЛИЧЕСТВО!**

Ривас — Меднис

Рим, 1984



Черный ферзь замучил короля соперника вечным преследованием. Но белым так не хочется соглашаться на ничью (все-таки лишняя пешка!)... И король предпринимает еще одну попытку убежать — 103. Kpg4!!! и...

103. ... Фf5X [0:1]. Ох, уж эти ферзевые окончания!

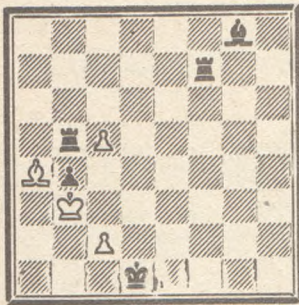


ОТВЕТ НА ШАХМАТНУЮ ГОЛОВОЛОМКУ

«А ГДЕ ЖЕ КОРОЛИ?»

(см. «Шахматы» № 7/1984)

Позиция перед двумя последними ходами выглядит так:



Ход черных

Далее последовало:

- 1. ... Lf7—h7+
- 2. c2—c4 b4:c3++
- 3. Kpb3:c3+ ...

Значит, товарищ из Ленинграда забыл поставить белого короля на поле с3.

Редакция получила около 200 открыток, писем и одну... телеграмму с ответами на это конкурсное задание. Ответы были присланы более чем из ста городов, поселков и сел Советского Союза, а по одной открытке пришло из ГДР и ЧССР. Больше всего писем поступило из Москвы (18), Ленинграда (10) и Риги (7).

Правильными признаны решения 121 читателя. Наиболее полные (но не многословные!) ответы прислали: А. Макаров (Астрахань), А. Рябов (г. Шебекино Белгородской обл.), К. Тина (г. Выру, ЭССР) и Л. Черняков (Москва). Они указали, что первым ходом могло быть не только 1. ... Lf7—h7, но и 1. ... Lf7:h7.

Интересную вариацию задачи предложил В. Захаров (г. Шахты Ростовской обл.): «В целях экономии ладью h7 можно снять, тогда 1. ... Ch7—g8+».

Таким образом, определились все 5 призеров нашего мини-конкурса. Кроме того, редакция решила дополнительно поощрить ответы А. Ефимова из Москвы, правильно решившего задачу и поддержавшего дух 1 апреля (на вопрос «А где же король?» ответ «Вышел на пенсию» поставил, как нам показалось, точку над «i»), и зарубежного решателя Фолкера Брундиша из ГДР.

Поздравляем победителей!

А теперь о некоторых неправильных ответах. Два участника конкурса (оба из

Уфы) наряду с правильным решением привели по два дополнительных варианта с превращением черной пешки в слона на первом ходу (1. ... g7—g8C+ и 1. ... f7:g8C+). То есть они позволили черным пешкам g7 и f7 двигаться «задним ходом»! Чего не бывает 1 апреля!..

Некоторые читатели пришли к заключению, что, куда бы белый король ни был поставлен, позиция все равно окажется невозможной. Поэтому они предложили свои решения либо на вертикально-цилиндрической доске, либо в «шахматных поддавках», в которых игра может продолжаться и без короля. Но ведь в таком случае точно назвать последние два хода невозможно...

Несколько ответов было типично первоапрельских, например, такого рода: «В позиции, где стоявшему на поле f8 королю был объявлен мат ферзем (1. ... Фg8X), последовало 2. Kpf8:g8 Cb3:g8 (?)».

В заключение предоставляем слово самим участникам мини-конкурса:

«Очень занимательная позиция, спасибо ленинградскому товарищу за интересную задачу. Получил истинное удовольствие, решая ее».

В. Кожокарь,
юрист из молдавского поселка Бриганы

«Хотелось бы, чтобы подобные задачи журнал печатал почаще. Думаю, что того же мнения будут и другие ваши читатели».

В. Затона,
электросварщик из Таганрога

«Мне задача очень понравилась! Хотелось бы на страницах журнала почаще видеть подобные задачи так называемого «легкого жанра». Доступностью решения и легкостью построения они,

по крайней мере, явно выигрывают по сравнению с обычно публикуемыми «ретробаррикадами», где фигуры давятся в тесноте, а до решения надо докапываться несколько дней, а то и недель».

А. Ворович,
сотрудник ужгородского полиграфического предприятия «Патент»

«Не может ли редакция напечатать еще несколько подобных головоломок, пусть даже без конкурса?»

А. Толмачев (Москва)

Сразу вслед за мини-конкурсом «А где же король?» была помещена фотография М. Рабкина. Редакция спрашивала: «Что бы это значило?» Ответов на этот вопрос поступило значительно меньше (очевидно, весь порох ушел на решение предыдущего задания...). Вот лучшие из них:

В тесноте, да не в обиде. (Б. Башкин, пос. Первомайский Тамбовской обл.)

Доигрались. (В. Лысенко, г. Авдеевка Донецкой обл.)

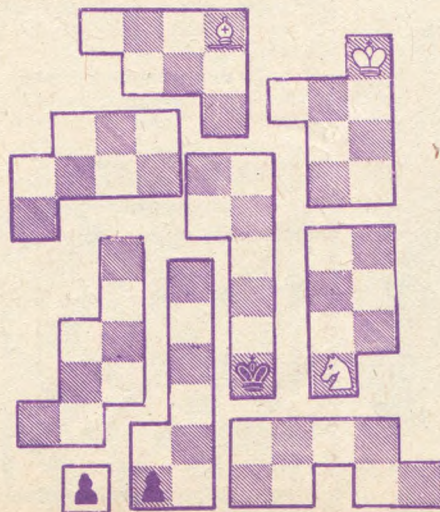
Только для черно белых. (Б. Рыбников, Казань.)

Скопление сил. (П. Мешков, Куйбышев.)

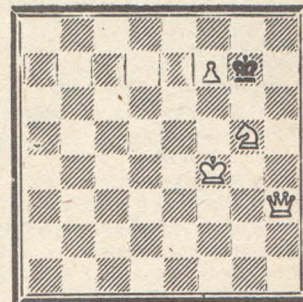
Шахматному клубу срочно требуется уборщица! (И. Данилов, г. Алмалык, УзССР.)

Выполняя пожелания многих наших читателей, публикуем еще одну шахматную головоломку, автором которой является рижанин Э. Рекстин.

Попробуйте из данных фрагментов сложить шахматную диаграмму. Если вы это правильно сделаете, то на ней будет изображена довольно известная трехходовка. Решите ее. Пятерых ждет награда. Если правильно решивших окажется больше пяти, то счастливых определит жребий.

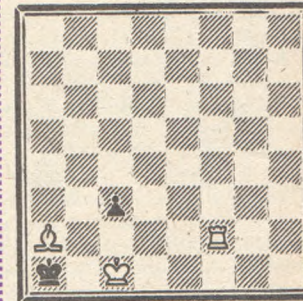


А
И. БАЙТАН
1971



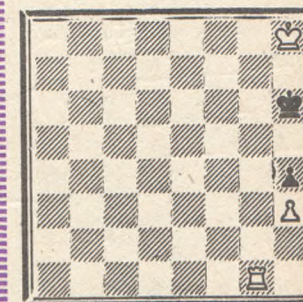
Мат в 2 хода

В
Х. МЕЙЕР
1903



Мат в 3 хода

С
И. БЕРГЕР
1904



Мат в 4 хода

РЕШЕНИЯ:

- 1. Фh8+1 Kp:h8 2. f8X:1... Kpg6 2. f8X.
- В. 1. Cg8! (1. Lf3! c2!; 1. Lf4! Kpa2!) 1... c2 2. Lf7 Kpa2 3. Ld7X.
- С. 1. Lg8 Kph5 2. Kp7 Kpg5 3. Lf6 Kph5 4. Lf5X.

ВЕЧЕР КОМПОЗИЦИИ В ШАХМАТНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Перед слушателями Рижского народного университета шахматной культуры на одном из занятий выступил заведующий шахматной редакцией издательства «Физкультура и спорт» гроссмейстер СССР по шахматной композиции Виктор Чепижный.

Выступление выдающегося проблемиста перед аудиторией шахматистов прошло с большим успехом, хотя не секрет, что многие практики (а они и составляют основной контингент слушателей университета) к вопросам композиции относятся порой довольно скептически. Неплохо разбираясь в перипетиях этюдных сюжетов, охотно пользуясь ими для отработки эндшпильных навыков, шахматисты явно теряют энтузиазм, когда речь заходит о знакомстве с современными задачными идеями.

Одну из причин этого явления гроссмейстер раскрыл в начале своего выступления. Основное правило композиции требует, чтобы идея каждой шахматной задачи или механизма ее воплощения были совершенно оригинальными. Если совпадение двух партий воспринимается как курьез и не лишает шахматистов, сразившихся в более позднем поединке, достигнутого результата, то итог труда проблемиста, составившего задачу, которая имеет так называемого предшественника, теряет всякое право на существование. Поэтому составители должны непрерывно выискивать для своих произведений все новые идеи или приемы их воплощения — механизмы. А сами механизмы в результате многих десятилетий поисков становятся все специфичнее и все больше отдаляют задачу от практической партии. Такой процесс нагляднее всего проявляется в задачах с небольшим числом ходов, особенно в двухходовках.

Заметим, что гроссмейстер В. Чепижный является одним из самых выдающихся двухходовков мира, неоднократным чемпионом СССР именно по этому, такому далекому от практической игры разделу, которому он и уделил основное внимание в своем выступлении. Однако сделано это было так умело и оригинально, что контакт с неподготовленной к этому жанру композиции аудиторией установился немедленно и не ослабевал до конца выступления.

Виктор Иванович недавно отметил свое 50-летие, в связи с чем познакомил слушателей университета с ретроспекцией своего творчества — подробно проанализировал десять задач. Перед этим гроссмейстер обратился к присутствующим с просьбой: по окончании демонстрации каждой определить три наиболее понравившиеся задачи. Записки с номерами задач определили три композиции, получившие большинство голосов. А три слушателя, чье мнение оказалось

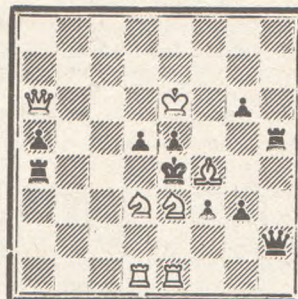


□ Гроссмейстер Виктор ЧЕПИЖНЫЙ и ведущий отдела задач мастер АЛФРЕДС ДОМБРОВСКИС в редакции «Шахмат».

самым близким к общему результату опроса, были награждены новейшими книгами по шахматной композиции.

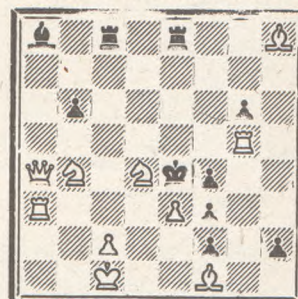
Оригинальный эксперимент установления обратной связи проблемиста-составителя с рядовыми шахматистами дал совершенно неожиданный, но приятный результат: невзирая на то, что в числе десятка задач некоторые были проще воспринимаемы (например, миниатюра), слушатели подавляющим количеством голосов выдвинули на первое место сложнейшую по содержанию совместную двухходовку современного стиля Л. Лошинского и В. Чепижного! Можно только добавить, что этой задаче предпочтение отдали бы и эксперты композиции...

Е. УМНОВ
I приз
«Труд», 1947



Мат в 2 хода

Л. ЛОШИНСКИЙ
и В. ЧЕПИЖНЫЙ
I приз
«Die Schwalbe», 1961



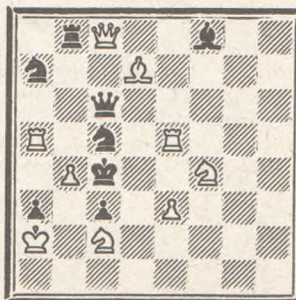
Мат в 2 хода

Перед тем как рассмотреть коллективную задачу, следует познакомиться с двухходовкой Е. Умнова, также считавшейся в свое время шедевром. Игру двух ладейно-коневых батарей (прямой и косвенной) в ней приводит в действие ход 1. Фс6! (угроза 2. Ф:d5X). Главные варианты: 1) 1. ... Kpd4 2. Kf2X, 2) 1. ... Лd4 2. Kg2X, 3) 1. ... Фа2 2. Kc2X, 4) 1. ... Фh3+ 2. Kf5X (дополнительный вариант 1. ... ef 2. Kc5X).

Коллективную задачу можно попытаться решить ходом 1. Kd3?, после которого создается позиция, напоминающая позицию двухходовки Е. Умнова (с поворотом доски и в зеркальном отображении). Угроза 2. K:f2X похожа на дополнительный вариант задачи Е. Умнова; звучны и варианты с аналогичной нумерацией: 1) 1. ... Kp:e3 2. Kdc5X, 2) 1. ... fe 2. Kdc6X, 3) 1. ... Л:c2+ 2. Kd:c2X; однако ответ 1. ... h1K1 показывает, что вся эта игра — всего лишь ложный след. Решает задачу более скрытый ход 1. Kb3! с угрозой 2. Kd2X и вариантами: 1) 1. ... Kp:e3 2. Kbc5X, 2) 1. ... fe 2. Kbc6X, 3) 1. ... Л:c2+ 2. Kb:c2X, 4) 1. ... Лcd8 2. Kd5X. В первых трех вариантах, по сравнению с ложным следом, маты изменились, а на защиты в первых двух вариантах уже в начальной позиции задачи были заготовлены другие ответы (иллюзорная игра): 1. ... Л:c2+ 2. Ф:c2X, 1. ... fe 2. Лg4X. Решение затрудняют еще четыре попытки с единственным опровержением: 1. Kbc6? Лcd8!, 1. Kdc6? b5!, 1. Kb5? Лc3!, 1. Ke6? Лc5!. Это выдающееся произведение, занявшее 1-е место в VI первенстве СССР по шахматной композиции, как бы удваивает содержание задачи Е. Умнова (которая, кстати, заняла 1-е место во II первенстве страны) и является одной из лучших современных двухходовок с тематикой перемены игры.

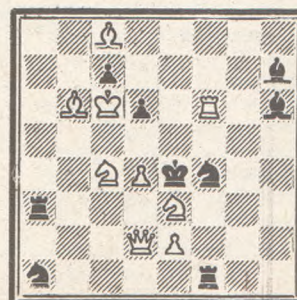
По оценкам слушателей университета, второе и третье места поделили две следующие задачи.

В. ЧЕПИЖНЫЙ
«Probleemblad», 1972



Мат в 2 хода

В. ЧЕПИЖНЫЙ
«Schach — Echo», 1973
Переработка



Мат в 3 хода

Вступительный ход двухходовки — 1. Ла4! отдаёт черному королю свободное поле b5 и создает угрозу 2. К:а3X. После защиты 1. ... Ф:а4 под связкой белого ферзя оказывается черный конь с5, поэтому матует 2. Ле4X (но не 2. Се6, так как белый слон должен держать поле b5). Когда же черные защищаются ходом 1. ... К:а4, связанным оказывается черный ферзь, и матует 2. Се6X (но не 2. Ле4, так как теперь поле b5 должна держать белая ладья). Самый красивый вариант — 1. ... Кrb5 2. Фа6X, когда матует белый ферзь, связывавший черные фигуры в предыдущих вариантах; здесь же функции одновременного связывания черных ферзя и коня с5 взяли на себя белые слон и ладья, которые матовали в первых двух вариантах. Старинная тема полусвязки в этой двухходовке разработана в современной манере с изменениями функций белых фигур. Дополнительные варианты — 1. ... Фg2 2. b5X (опять под связкой черный конь) и 1. ... Kb5 2. bcX.

В трехходовке разработана парадоксальная тема Умнова. Суть ее в том, что в процессе решения белая фигура становится на поле, с которого только что ушла фигура черных, а взятие ее к цели не приводило. После 1. Kg4! не го-

дятся продолжения 2. Ф:f4+? С:f4! или 2. Л:f4+? Л:f4!, но грозит 2. Фе3+ Л:e3 3. Kd2X. На 1. ... Kf~ следует 2. Ле6+ Kpf5 3. К:h6X. Осмысленные защиты черного коня создают тематические варианты: 1. ... Kg6 2. Фf4+! С:f4 3. Cf5X (конь перекрыл черного слона h7) или 2. ... Л:f4 2. Kd2X, а также 1. ... Kd3 2. Лf4+! Л:f4 3. Фе3X (конь перекрыл черную ладью a3) или 2. ... С:f4 3. Kf6X. Дополнительный вариант — 1. ... К:e2 2. Ф:e2+.

Знакомство с этой менее популярной областью шахмат, несомненно, обогатило слушателей университета, поэтому довольны были не только обладатели книжных призов. Подводя итоги опроса, гроссмейстер обещал изучить полученные результаты и высказал убеждение, что они дадут ему новые импульсы для дальнейшего творчества.

В заключение своего выступления гроссмейстер В. Чепижный рассказал о деятельности и планах шахматной редакции издательства «Физкультура и спорт», о новых шахматных книгах, готовящихся к выпуску, и ответил на многочисленные вопросы присутствующих.

Мастер А. Домбровский

В БОЙ ИДУТ МОЛОДЫЕ

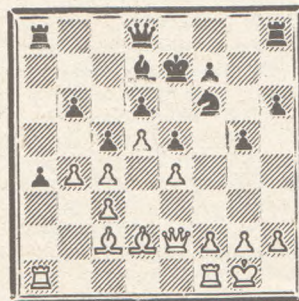
Казалось, совсем недавно отгремели спартакиадные бои, а на повестке дня уже стоит подготовка к новым командным сражениям: Всесоюзной спартакиаде школьников и I Всесоюзным юношеским играм. Именно поэтому к опытным бойцам шахматных дружин Эстонии и Латвии, встретившихся в Риге 29—31 марта в тренировочном матче, добавили юных шахматистов. Они-то и решили исход сражения в пользу наших северных соседей: М. Рычагов и К. Янисте всухую обыграли В. Мейерса и И. Пауне. Обе партии проиграл и еще один дебютант сборной Латвии И. Люцко.

Хотя в составах команд отсутствовал ряд ключевых игроков: М. Таль, Я. Клованс, Э. Кеньгис, З. Ланка (Латвия), Я. Эльвест, А. Вейнгольд, Х. Кярнер, Т. Фомина (Эстония), — матч получился боевым и интересным.

Несколько фрагментов борьбы:

19. Ke5!. Черные внимательно «караулили» этот удар, и все же пропустили момент. 19. ... fe 20. Ф:e5+ Лf6 21. Cg5 Kpg7 22. С:f6+ С:f6 23. Ф:e6 С:h4 24. Лf7+ Kph6 25. Лаf1. Достаточно для победы и 25. g3. 25. ... Kd6 26. Лd7 Фg5 27. Фh3 Лf8 28. g3 Л:f1+ 29. Ф:f1 Сg3 30. Фf8+ Kph5 31. Л:h7+, и черные сдались (1:0). Перспектива получить мат пешкой 31. ... Kpg4 32. h3X им не улыбалась.

Янисте — Пауне



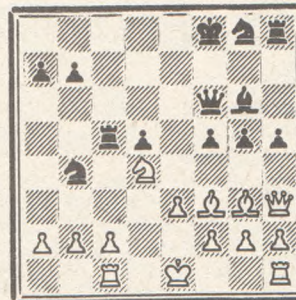
18. f4! gf 19. С:f4 Фg8. Безнадежно 19. ... ef 20. e5. 20. Cg3 Kh7 21. Фf2 Фg6 22. bc bc 23. С:e5! de 24. Ф:c5+ Фd6!. Проигрывает немедленно. 25. Л:f7+. Черные сдались (1:0).

Большой интерес вызвала следующая суматошная партия.

Дебют ферзевых пешек D00
Вооремаа — Шабалов

1. d4 d5 2. Cg5 c5 3. dc f6
4. Ch4 Kc6 5. e3 e5 6. Cd3

С:c5 7. Kd2. Такие уступки, как потеря рокировки, в свете последующих событий — сущие пустяки. 7. ... e4 8. С:e4!! g5. Белые теряют фигуру, но что же они за нее получат? 9. Фh3+ Kpf8 10. Cf3 Kb4! 11. Лc1 Cf5. Главное — развитие! 12. Cg3 Cg6 13. Фh3 h5!. Фигуры белых занимают трагикомичное положение. 14. Kb3 Лc8 15. Ke2 f5 16. Kc5 Л:c5 17. Kd4 Фf6. У белых уже настало бы достаточно сильное цейтнот, что спасти даже нормальную позицию было бы невозможно.



18. Сb8 Kd3+ 19. Kpd2 К:c1 20. Л:c1 Ke7 21. Се2 Kpf7 22. С:a7 b6 23. c4 Ла8, и на часах у белых упал флажок (0:1).

В заключение — нормальная, «культурная» партия лидеров команд.

Принятый ферзевый гамбит D22

Олль — Багиров

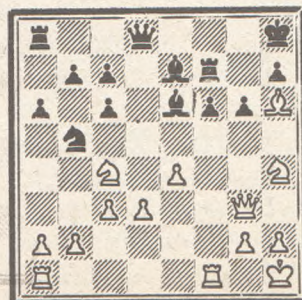
1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 a6 4. e3 Cg4 5. С:c4 e6 6. Кc3 Kf6 7. h3 Ch5 8. g4 Cg6 9. Ke5 Kbd7 10. К:g6 hg 11. Cf1! e5 12. Cg2 ed 13. ed Лb8 14. 0—0 Се7 15. Ле1. Интересно испробовать f2—f4—f5. 15. ... 0—0 16. g5 Кe8 17. h4 Kb6.



18. h5!! Сg5 19. hg С:c1 20. gf+ Л:f7 21. Л:c1 Kd6 22. Ke4 К:e4 23. Л:e4 Фf6 24. Фе2 Лb8 25. Ле8 c6. Черные полностью уравнили игру, и Олль принимает решение форсировать ничью: 26. Л:8+ Л:f8 27. Лc5 Ф:d4 28. Фе6+. Ничья (1/2:1/2).

Мастер В. Кириллов

Голдмане — Пярнуу



ЛАТВИЯ

1. Багиров В.	1/2	1/2
2. Гипслис А.	1/2	1/2
3. Витолинс А.	1	1
4. Петкевич Ю.	1/2	1/2
5. Шабалов А.	1	1
6. Люцко И.	0	0
7. Мейерс В.	0	0
8. Голдмане А.	1/2	1
9. Шафранска А.	1	0
10. Пауне И.	0	0

5 4,5

9,5

ЭСТОНИЯ

— Олль Л.	1/2	1/2
— Ней И.	1/2	1/2
— Рытов Б.	0	0
— Хермлин А.	1/2	1/2
— Вооремаа А.	0	0
— Ветемаа Ю.	1	1
— Рычагов М.	1	1
— Пярнуу Л.	1/2	0
— Оя Е.	0	1
— Янисте К.	1	1

5 5,5

10,5

Комментирует претендентка № 1

Почти во всех партиях нашего матча с Лидией Семеновой шла упорная борьба от первого до последнего хода. С моей точки зрения, третья партия хорошо это иллюстрирует.

Дебют Понциани С44 СЕМЕНОВА — ЛЕВИТИНА

3-я партия матча
Сочи, 1984

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. c2—c3 | Kg8—f6 |
| 4. d2—d4 | d7—d6! |

Дебют Понциани встретился в моей практике впервые. Столкнувшись с неожиданностью, я не решилась на принципиальные продолжения 4. ... d5 или 4. ... K:e4. После хода в партии ничего не обещает белым 5. de del 6. Ф:d8+ K:d8 7. K:e5 K:e4, а 5. Сb5 переводит игру в защиту Стейница испанской партии. Я думаю, белым следовало играть 5. h3 с последующим 6. Сd3. План, избранный Семеновой, несколько сомнителен с позиционной точки зрения.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. Сc1—g5 | Cf8—e7 |
| 6. d4—d5 | Kc6—b8 |
| 7. Сg5:f6 | Ce7:f6 |
| 8. c3—c4 | 0—0 |
| 9. Kb1—c3 | ... |

Возникшая пешечная структура характерна уже для староиндийской защиты, где, как известно, чернополюсный слон белых ценится выше коня противника. Сейчас мне стоило, не мудрствуя лукаво, осуществить апробированную расстановку 9. ... a5, 10. ... Ка6 и 11. ... Кс5 и строить свою дальнейшую игру в зависимости от действий соперницы.

- | | |
|--------|---------|
| 9. ... | c7—c6!! |
|--------|---------|

Явно преждевременно. Поскольку черным невыгодно играть с6:d5 ввиду взятия на d5 конем, то пешечное напряжение на руку белым.

- | | |
|--------------|--------|
| 10. Фd1—d2 | Cf6—e7 |
| 11. Cf1—d3!! | ... |

Киевлянка готовит сверхагрессивный план атаки на короля черных, связанный, однако, с большим стратегическим риском. Академичное развитие 11. Сe2 Kd7 12. 0—0 оставляло белым при надежной позиции минимум равные шансы.

- | | |
|---------|--------|
| 11. ... | Kb8—d7 |
|---------|--------|

Опасные намерения белых необходимо было в корне пресечь путем 11. ... Сg4.

- | | |
|-----------|--------|
| 12. h2—h3 | Kd7—f6 |
|-----------|--------|

В случае 12. ... Kb6 белые могли изменить план и получить преимущество в варианте 13. dcl bc 14. c5.

- | | |
|-----------|-------|
| 13. g2—g4 | c6:d5 |
| 14. c4:d5 | a7—a6 |
- Потеря времени; точнее 14. ... Сd7.

15. 0—0—0 Сс8—d7
16. Kpc1—b1 b7—b5!
Стандартное продвижение пешек оказалось неудачным. Черные упустили последнюю возможность помешать переводу коня с3 на королевский фланг. Необходимо было 16. ... Фа5.

17. Kc3—e2!
Только в этот момент я почувствовала всю опасность положения черных. Последующими ходами я пытаюсь укрепить позицию своего короля.

- | | |
|-------------|--------|
| 17. ... | g7—g6 |
| 18. Ke2—g3 | Kf6—e8 |
| 19. Лd1—g1 | Ke8—g7 |
| 20. Фd2—h6! | ... |

Значительно активнее 20. Kf5! Жертву фигуры принимать невыгодно: 20. ... gf 21. gf f6! 22. Фh6 Лf7 23. Лg4 Сf8 24. Лhg1, с неотраженной атаккой, а после 20. ... f6 инициатива белых крайне опасна. Теперь же черным удается создать неприступную крепость, используя неудачное положение белого ферзя.

- | | |
|-----------|--------|
| 20. ... | f7—f6 |
| 21. h3—h4 | Лf8—f7 |
- Проигрывало 21. ... С:g4 из-за 22. Kf5!

- | | |
|------------|---------|
| 22. Kg3—f1 | Фd8—f8 |
| 23. Фh6—d2 | Kpg8—h8 |
| 24. Kf1—e3 | Ce7—d8 |

Непосредственные угрозы отражены, и можно заняться постепенным переводом фигур на более активные позиции. Мне кажется, белым следовало проявить ситуацию на королевском фланге путем 25. h5.

- | | |
|------------|--------|
| 25. Лg1—c1 | Cd8—b6 |
| 26. Лh1—g1 | Фf8—d8 |

В этот момент мы обе начали испытывать недостаток времени на обдумывание, но позиция носит закрытый ха-

актер, и каждая из соперниц маневрирует в своем лагере.

- | | |
|-------------|--------|
| 27. Фd2—e2 | Ла8—c8 |
| 28. Лc1:c8 | Cd7:c8 |
| 29. Ke3—c2 | Cb6—c5 |
| 30. Kf3—d2! | ... |

Этот, казалось бы, нейтральный ход позволяет черным впервые в партии проявить активность.

- | | |
|---------|--------|
| 30. ... | f6—f5! |
|---------|--------|

До сих пор этот прорыв был невозможен из-за Kf3—g5. Неожиданно позиция вскрывается, и все фигуры черных расползены очень удачно.

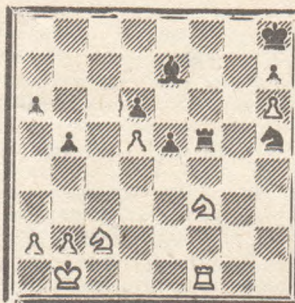
- | | |
|-----------|-------|
| 31. g4:f5 | g6:f5 |
| 32. h4—h5 | ... |

И после 32. ef Ф:h4 перед белыми стоят серьезные проблемы.

- | | |
|------------|--------|
| 32. ... | Фd8—h4 |
| 33. Kd2—f3 | Фh4:f2 |
| 34. Фe2:f2 | Cc5:f2 |
| 35. Kf3—g5 | Лf7—f8 |
| 36. Лg1—f1 | Cf2—h4 |
| 37. Kg5—f3 | Ch4—e7 |
| 38. h5—h6 | Kg7—h5 |
| 39. e4:f5 | Cc8:f5 |
| 40. Cd3:f5 | ... |

Не проходит 40. K:e5 из-за 40. ... K:g3.

- | | |
|---------|--------|
| 40. ... | Лf8:f5 |
|---------|--------|



В этом положении партия была отложена. Материальный перевес черных должен оказаться решающим, тем более что из-за угрозы 41. ... K:g3 и 42. ... e4 белые вынуждены разменять ладьи. Мы анализировали в основном продолжение 41. Ke3, но довольно быстро установили, что черные выигрывают после 41. ... Лf8 42. Kd2 Лf1+ 43. Kd:f1 Cf8! 44. Kf5 Kpg8 45. Kpc2 Kof7 46. Kpd3 Kpg6 47. K1e3 Kf6 с угрозой 48. ... K:d5. Весьма призрачны шансы белых и в варианте 45. a4 ba 46. K1e3 Kpf7 47. Kc4 Kpg6 48. Kf:d6 C:d6 49. K:d6 Kf4 50. Kc4 K:d5 51. K:e5+ Kp:h6.

Семенова записала другой ход.

- | | |
|--------------|---------|
| 41. Kf3—d2 | Лf5:f1+ |
| 42. Kd2:f1 | Ce7—g5 |
| 43. Kc2—b4 | Kh5—f6 |
| 44. Kpb1—c2! | ... |

Казалось бы очевидное 44. K:a6 вовсе не вынуждено!

- | | |
|---------|---------|
| 44. ... | Cg5:h6! |
|---------|---------|

Сыграно очень беззаботно. После партии гроссмейстер Г. Кузьмин указал, что черные легко выигрывали после 44. ... Kpg8! 45. Kpd3 Kpf7

46. K:a6 K:d5 47. Кре4 Кре6. Теперь же белый король устремляется в центр, что значительно затрудняет реализацию преимущества.

- | | |
|-------------|---------|
| 45. Kb4:a6 | Kf6:d5 |
| 46. Kpc2—d3 | Kph8—g7 |
| 47. Kpd3—e4 | Kd5—f6+ |

На 47. ... Kb6 с идеей 48. Kc7 Kpf6 49. K:b5 d5+ у белых был хороший ответ 48. Kpf5. Также неясно 47. ... Ke7 из-за 48. Kc7 Kpf6 49. Ke8+! Кре6 50. Kc7+.

- | | |
|-------------|---------|
| 48. Кре4—f5 | Kf6—e8! |
|-------------|---------|

Вероятнее всего, выпускает победу. Выигрывало 48. ... Kpf7, с примерным вариантом: 49. Kc7 b4 50. a4 ba 51. ba Кре7 52. a4 Kpd7!

- | | |
|--------------|-----|
| 49. Kpf5—e6! | ... |
|--------------|-----|

Не допуская 49. ... Kpf7.

- | | |
|---------|--------|
| 49. ... | Ch6—f4 |
|---------|--------|

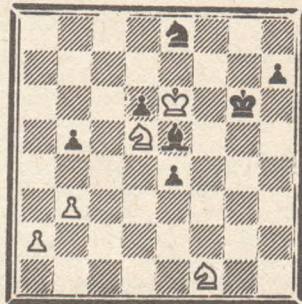
- | | |
|------------|-----|
| 50. Ка6—b4 | ... |
|------------|-----|

Черные не в состоянии помешать переводу коня на d5, так как не проходит 50. ... Kc7+ из-за 51. Kpd7! e4 52. Kp:c7 e3 53. K:e3 C:e3 54. Kp:d6, с ничьей.

- | | |
|---------|-------|
| 50. ... | e5—e4 |
|---------|-------|

- | | |
|------------|--------|
| 51. Kb4—d5 | Cf4—e5 |
|------------|--------|

- | | |
|-----------|---------|
| 52. b2—b3 | Kpg7—g6 |
|-----------|---------|



- | | |
|-------------|-----|
| 53. Kf1—d2! | ... |
|-------------|-----|

Последняя ошибка в этой напряженной партии. У черных две лишние пешки, активно расположенный слон, но после 53. a4! выиграть партию они, по всей вероятности, не могут. Например: 53. ... ba 54. ba Kg7+ 55. Kpd7 Kf5 56. a5 Cd4 57. Kd2!

- | | |
|---------|---------|
| 53. ... | Ke8—f6! |
|---------|---------|

- | | |
|-----------|-----|
| 54. a2—a4 | ... |
|-----------|-----|

На 54. K:f6 решает промежуточное 54. ... e3!

- | | |
|---------|-------|
| 54. ... | b5:a4 |
|---------|-------|

- | | |
|-----------|--------|
| 55. b3:a4 | Ki6:d5 |
|-----------|--------|

- | | |
|-------------|-------|
| 56. Kpe6:d5 | e4—e3 |
|-------------|-------|

- | | |
|------------|--------|
| 57. Kd2—f3 | Ce5—c3 |
|------------|--------|

- | | |
|-------------|---------|
| 58. Kpd5:d6 | Kpg6—f5 |
|-------------|---------|

- | | |
|------------|-----|
| 59. Kf3—g1 | ... |
|------------|-----|

Или 59. Kpd5 e2 60. Kpc4 Кре4.

- | | |
|---------|---------|
| 59. ... | Kpf5—e4 |
|---------|---------|

- | | |
|------------|---------|
| 60. Kg1—e2 | Cc3—b4+ |
|------------|---------|

- | | |
|-------------|-------|
| 61. Kpd6—e6 | h7—h5 |
|-------------|-------|

- | | |
|-------------|-----|
| 62. Кре6—f6 | ... |
|-------------|-----|

Если 62. K:g3+ Kpf3 63. Kf5, то 63. ... Сc5.

- | | |
|---------|---------|
| 62. ... | Kpe4—f3 |
|---------|---------|

- | | |
|-------------|---------|
| 63. Ke2—d4+ | Kpf3—g4 |
|-------------|---------|

Белые сдались (0:1).

Примечания
гроссмейстера И. Левитиной

Мастер
Евгений КУЗЬМИНЫХ

ИГРАЕМ ШАРА — ГЕННИГА!

D 32

(Продолжение. Начало в № 12)

- | | |
|-----------|-------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | c7—c5 |
| 4. c4:d5 | c5:d4 |

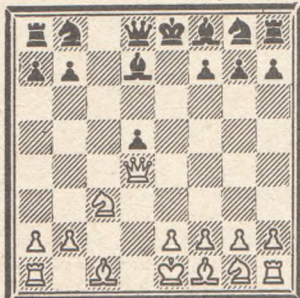
II

5. Фd1—a4+ ...

Основное продолжение в этой позиции — 5. ... Cd7 (А). Менее популярны ходы 5. ... Фd7 (Б) и 5. ... b5 (В).

A

5. ... Cc8—d7
6. Фa4:d4 e6:d5



7. Фd4:d5 ...

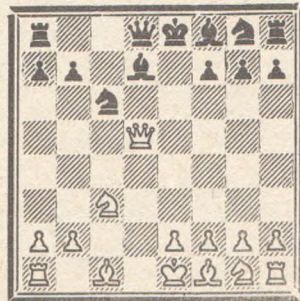
Нельзя рекомендовать эксцентричный ход 7. Фe5+!l, встретившийся в партии Ульянов — Равинский (1952): черные быстро добились большого преимущества после 7. ... Се6 8. e4 Кс6 9. Сb5 Кf6 10. Кge2 Сd6 11. Фd4 0—0 и т. д.

Ход 7. Кf3 испытан в партии Ландау — Шпильман (Амстердам, 1936). Теперь в случае 7. ... Кс6 у белых нет ничего лучшего, чем путем 8. Ф:d5 Кf6 перейти к обычным схемам. Черные, однако, ответили 7. ... Кf6, на что последовало 8. Сg5, и после 8. ... Кс6 (пожалуй, сильнее 8. ... Се7) 9. С:f6 К:d4? (заслуживало внимания 9. ... Ф:f6) 10. С:d8 Кс2+ 11. Крd2 К:a1 12. Сg5 b5 13. e3 b4 14. К:d5 Лс8 15. Сd3 белые получили выигранную позицию.

7. ... Кb8—c6

Жертва пешки 7. ... Кf6 не приносит черным особых выгод, если только белые не «жадничают» путем 8. Ф:b7!l, что быстро наказывается: 8. ... Кс6 9. Фb3 Кd4 10. Фd1 Сf5 11. e4 К:e4 12. Фa4+ Кре7 —/+ (С. Тартаковер).

В случае же обычного 8. Фd1 Кс6 9. Кf3 дело сводится к позициям главного варианта; но встречалось также и 8. ... Сb4!l. В партии Пирц — Тартаковер (Блед, 1931) далее было: 9. e3 (точнее 9. Сd2 — Г. Кмох) 9. ... Ке4 10. Сd2 (неясны последствия предлагаемого Я. Нейштадом 10. Фd4, так как в случае 10. ... Фе7! 11. Ф:g7 Лf8 белые слишком отстают в развитии) 10. ... С:c3 11. С:c3 К:c3 12. bc Фa5 13. Фd2 (сильнее 13. Фb3 — Кмох) 13. ... Кс6 14. Кf3 Лd8, и теперь 15. Фb2 (Кмох) сохраняло за белыми преимущество, на наш взгляд, трудно реализуемое.



8. Кg1—f3 ...

Ход 8. Сg5 приобрел сомнительную репутацию после разгромной партии Пирц — Алахин (Блед, 1931), в которой далее было: 8. ... Кf6 9. Фd2 h6 10. С:f6 Ф:f6 11. e3 0—0—0 12. 0—0—0? Сg4 13. Кd5 Л:d5 14. Ф:d5 Ca3!l, и черные выигрывают.

Несмотря на такую репутацию интерес к ходу 8. Сg5 сохраняется до сих пор. Так, например, А. Котов предлагал вместо 12. 0—0—0 играть 12. Кd5, с возможностью защиты. «ЭШД» приводит 11. Кd5 Фf5 12. f3 0—0—0 13. e4, с неясной позицией.

Идейно примыкает к этому варианту продолжение 9. С:f6 Ф:f6, сразу выясняющее обстановку, что, впрочем, вряд ли сильнее, чем 9. Фd2; только ничьей добились белые в партии Селлос — Ходгсон (Грац, 1981): 10. Лс1 0—0—0 11. e3 Сb4 12. Кf3 Се6 13. Фb5 Крb8 14. a3 Лd5 15. Фa4 Ла5 16. Фс2 Cf5 17. Фb3 Се6 18. Сс4 С:c4 19. Ф:c4 Лс5 и т. д., а во встрече Гайсерт — Зайцев А. (1960) неточная игра привела их к поражению: 10. e3 0—0—0 11. Фb3!l (11. Лс1) Се6 12. Фa4? (упорнее 12. Фс2; теперь же черные форсированно выигрывают) 12. ... Сb4! 13. Лс1 Лd2! 14. Кр:d2 Ф:f2+ 15. Ке2 Cf5 —+.

Рассмотрим теперь продолжения, где белые уклоняются от размена слона.

9. Фd2 h6 10. Ch4 g5 11. Сg3 Фа5 12. e3 0—0—0 13. Кb5. Так игралась партия Тайманов — Загоровский (Ленинград, 1949); после оживленной борьбы: 13. ... Ф:d2+ 14. Кр:d2 Сg4+ 15. Кре1 Сb4+ 16. Кс3 Ке4 17. Се2 Се6 18. a3 Ca5 19. Лс1 К:c3 20. bc Лd5 и т. д. дело кончилось ничьей. Слабее играли белые в партии Гуфельд — Николаевский (1968): вместо 13. Кb5 — 13. Кge2!l Сb4 14. a3 Ке4 15. Фс1 Кс5! 16. ab Кd3+ 17. Крd1 Ф:b4 18. Л:a7 Се6, с неотразимой атакой.

В партии Шуба — Родригес (1979) был испытан интересный ход 10. Фе3+ (вместо 10. Ch4), и после 10. ... Се6 11. Лd1 черные пожертвовали ферзя: 11. ... hgl? 12. Л:d8+ Л:d8. О корректности жертвы по этой партии судить довольно трудно, так как белые поспешили вернуть ферзя: 13. Фс1 Сb4 14. a3 Ca5 15. e3 Сb3 16. Сb5 Лd1+ 17. Ф:d1 С:d1, и партия вскоре закончилась вничью ввиду полного истощения сил.

После 9. Фd2 наряду с 9. ... h6 встречались и другие продолжения. Ход 9. ... Фа5 был применен во встрече Лилиенталь — Араманович (Москва, 1959). Дальнейшее 10. Фе3+! (слабее 10. С:f6 gf 11. e3 0—0—0 12. Кf3 Cf5 13. Кd4 К:d4 14. ed Сс5 —/+); Грушевский — Гусев Н. (1955) 10. ... Се7 11. С:f6 gf 12. Кf3 Кb4 13. Лс1 Кd5 14. Фd2 Лс8 привело к сложной обстановке с обоюдными возможностями.

В партии Коздра — Краскевич (Польша, 1972) испытывалась 9. ... Се7. По оценке «ЭШД», белые сохраняют небольшое преимущество после 10. Кf3; в партии же было 10. 0—0—0?! Кg4! 11. С:e7 Ф:e7 12. e4

0—0—0 13. f3 Се6, с опасной инициативой у черных. Более активным выглядит 9. ... Сb4, как было в партии Фтачник — Шелеш (Залагерсег, 1979). Дальнейшее 10. Кf3 h6 11. С:f6 Ф:f6 12. a3 (сильнее 12. e3 и затем Се2) 12. ... Ca5 13. Лс1 0—0—0 14. b4 Сg4 15. Фа2 Сс7 16. Кb5 С:f3 17. gf Сb6 привело к позиции, в которой инициатива черных стоила пешки.

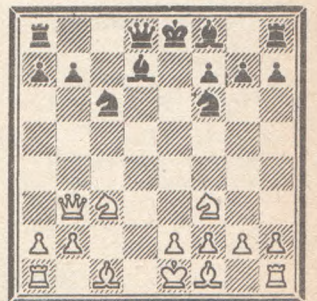
(Примечание: Партии Шуба — Родригес и Фтачник — Шелеш даны с несущественной перестановкой ходов.)

Остальные 8-е ходы белых, как правило, не имеют самостоятельного значения. Особняком стоят здесь партии Дуэлин — Старков (1960), продолжавшаяся: 8. e3 Кf6 9. Фb3 Сb4 10. Сb5 Фа5 11. Сd2 a6 12. Се2 Се6 13. Фс2 Cf5, с неясной позицией, а также Трифунович — Калабар (Югославия, 1946), неверно разыгранная черными: 9. Фd1 (вместо 9. Фb3) 9. ... Фа5!l (лучше обычное 9. ... Сс5 и затем Фе7) 10. Сd2 0—0—0 11. Кf3 Сg4 12. Се2 Сb4 (все это внешне активно, но лишено ясного стратегического плана и потому малоэффективно) 13. Фс2 Крb8 14. a3 Се7 15. Лd1 Фh5 16. Фа4 — у белых лишняя пешка и перспективная позиция.

Самостоятельное значение имеет сомнительный ход 8. Фе4+. В партии Бережной — Равинский (Москва, 1961) последовало: 8. ... Се6 9. e3 Кf6 10. Фа4?! (а вот это напрасно; играя 10. Фс2, можно было еще вернуть игру в русло главного варианта — см. партию Ионов — Фаас) 10. ... a6 11. a3 b5 12. Фс2 b4 13. Ке4 Лс8, с опасной инициативой у черных.

8. ... Кg8—f6
9. Фd5—d1 ...

Встречается и 9. Фb3.



Формально отступление на b3 имеет преимущество перед 9. Фd1, так как при этом уменьшается отставание белых в развитии. Практически, однако, положение ферзя на b3 облегчает черным создание контригры, в связи с чем этот ход применяется редко.

В позиции на диаграмме применялись или рассматривались такие продолжения: а) 9. ... Фа5, б) 9. ... Сб4, в) 9. ... Сс5, г) 9. ... Се6.

а) 9. ... Фа5. В партии Алаторцев — Ильин-Женевский (1935) далее было: 10. Сd2 0—0—0 11. а3 Сg4 12. е3 Ке5 13. Се2 С:f3 14. gf Крb8 — черные получили компенсацию за пешку.

б) 9. ... Сб4 с последующей короткой рокировкой. При обычном порядке ходов 10. Сd2 0—0—0 11. е3 «ЭШД» оценивает позицию как значительно лучшую для белых, что выглядит, на наш взгляд, несколько завышенным: после 11. ... Се6 12. Фс2 Лс8 13. Се2 Ле8 14. 0—0 Сg4 возникает положение из партии Гаваши — Мереньи (Будапешт, 1932), в котором, по

мнению Я. Нейштадта, «превосходное развитие черных все же является достаточной компенсацией за пешку», с чем трудно не согласиться.

Другая рекомендация «ЭШД» — 11. g3 (вместо 11. е3) выглядит довольно заманчивой: белые не запирают ферзевого слона, — однако она вряд ли проходит, так как в предлагаемом «ЭШД» варианте 11. ... Ле8 12. Сg2 Фb6 13. 0—0 Лад8 14. Фс2 +/- вместо 11. ... Ле8 сильнее 11. ... Сg4! с угрозой 12. ... С:f3 и 13. ... Кd4, и черные развивают опасную инициативу.

в) 9. ... Сс5. Более активное, чем 9. ... Сб4, продолжение, при котором после 10. е3 возможно как сдержанное развитие с 0—0, так и длинная рокировка с ост-

рой игрой на королевском фланге.

Для первого из этих планов представляет интерес партия Горт — Данкерт (Кёльн, 1982): 10. ... 0—0 11. Се2 Се6 12. Фа4 (встречалось также 12. Фd1 Фе7 13. 0—0 Лfd8 14. Сd2 а6, с обоюдными возможностями; Милев — Радев, Болгария, 1960) 12. ... а6 13. 0—0 b5 14. Фс2 Кb4?! (этот выпад в конечном итоге не оправдывается; сильнее 14. ... Лс8, нагнетая давление) 15. Фb1 h6 16. Сd2 Сg4 17. Лd1, со сложной борьбой, в которой черным удалось удержать равновесие.

План с игрой на королевском фланге испытывался во встрече Дорошкевич — Радомский (Новосибирск, 1976): 10. ... Фе7 11. Се2 0—0—0 12. 0—0 (встречалось также

12. а3 g5, с неясной позицией; Плюккенд — Мессерс, по переписке, 1969) 12. ... g5 13. Лd1 Се6 14. Фа4 Л:d1+ 15. С:d1 g4 16. Кd2 (не проходит 16. Кd4? ввиду 16. ... С:d4 17. ed Сb3! — +) 16. ... Лd8 17. Се2 Cd7 18. Фf4 Cd6 19. Фс4 Крb8 20. Кf1 Ке5, и после острой перепалки дело закончилось миром.

г) 9. ... Се6. Ход, скупко прокомментированный Я. Нейштадтом: «После 9. ... Се6 10. Фа4 Сс5 инициатива черных, по-видимому, компенсирует недостающую пешку». Эта оценка, пожалуй, подтверждается сходно протекавшей партией Горт — Данкерт, рассмотренной выше.

(Продолжение следует)

— № 14

СОВЕТСКИЕ ШАХМАТИСТЫ И ШАХМАТИСТКИ

(Продолжение. Начало в № 6, 7)

ГРУЗИНСКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ

1. Георгадзе Тамаз	1947	Тбилиси
2. Гургенидзе Бухути	1933	Тбилиси
3. Гуфельд Эдуард	1936	Тбилиси

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА

1. Зайчик Геннадий	1957	Тбилиси
2. Стуруа Зураб	1959	Тбилиси
3. Убилава Элизбар	1950	Тбилиси

МАСТЕРА СПОРТА СССР

1. Азмайпарашвили Зураб	1960	Тбилиси
2. Берадзе Джамал	1936	Цхалтубо
3. Благидзе Александр	1923	Тбилиси
4. Бокучава Александр	1947	Тбилиси
5. Гедеванишвили Дмитрий	1952	Тбилиси
6. Гиоргадзе Георгий	1964	Кутаиси
7. Джаноев Давид	1938	Тбилиси
8. Ефимов Игорь	1960	Тбилиси
9. Извозчиков Александр	1940	Тбилиси
10. Кикиани Тамаз	1936	Тбилиси
11. Ломая Темури	1938	Тбилиси
12. Микадзе Зураб	1947	Тбилиси
13. Сорокин Николай	1901	Тбилиси
14. Чиковани Юрий	1937	Тбилиси
15. Якобашвили Роланди	1958	Тбилиси
16. Шахтагинский Александр	1943	Сухуми

ЖЕНЩИНЫ!

ГРОССМЕЙСТЕРЫ

1. Александрия Нана	1949	Тбилиси
2. Ахмыловская Елена	1957	Пицунда
3. Гаприндашвили Нона	1941	Тбилиси
4. Гуриели Нино	1961	Тбилиси
5. Иоселиани Нана	1962	Тбилиси
6. Чибурданидзе Майя	1961	Тбилиси

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА

1. Хугашвили Тамара	1944	Тбилиси
2. Чайковская Алла	1934	Тбилиси

МАСТЕРА СПОРТА СССР

1. Арахамия Кетеван	1968	Тбилиси
2. Какабадзе Элисо	1930	Тбилиси
3. Касошвили Циала	1963	Гори
4. Кахабришвили Цицино	1946	Тбилиси
5. Кобаидзе Циури	1960	Тбилиси
6. Мелашвили Кетеван	1950	Тбилиси
7. Мелашвили Нино	1961	Тбилиси
8. Месхи Тамила	1944	Тбилиси
9. Тогонидзе Манана	1963	Кутаиси
10. Церетели Мзия	1957	Махарадзе

АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ

1. Каспаров Гарри	1963	Баку
-------------------	------	------

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА

1. Магеррамов Эльмар	1958	Баку
2. Макагонов Владимир	1904	Баку

МАСТЕРА СПОРТА СССР

1. Гусейнов Айдын	1957	Баку
2. Говашелишвили Геннадий	1948	Баку
3. Гульдин Лев	1916	Баку
4. Корсунский Ростислав	1957	Баку
5. Листенгартен Леонид	1935	Баку
6. Моргулев Александр	1944	Баку
7. Насыбуллин Владислав	1955	Шеки
8. Ованесов Ашот	1936	Баку
9. Павленко Олег	1942	Баку
10. Сардаров Эдуард	1924	Кировабад
11. Сидеф-заде Фикрет	1952	Баку
12. Шакаров Александр	1948	Баку

ЖЕНЩИНЫ!

МАСТЕРА СПОРТА СССР

1. Алиева Эльмира	1954	Баку
-------------------	------	------

(Продолжение следует)

«БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ — МОРЕ ДРУЖБЫ»

После трех с половиной лет борьбы закончено 1300 партий. Из 225 участников 36 уже завершили соревнование. Наиболее интенсивно сражаются шахматисты на XIV доске — здесь из 105 поединков закончилось 98!

Положение команд в начале II квартала было следующим:

	+	-	=	О.	И.	%	М.(%)
1. РСФСР	100	25	55	127,5	180	70,8	1
2. Ленинград	96	30	57	124,5	183	68,0	3
3. Латвия	91	27	54	118	172	68,6	2
4. ГДР I	64	38	80	104	182	57,1	4
5. Литва	62	47	74	99	183	54,1	5
6. ФРГ I	62	53	67	95,5	182	52,5	7
7. Эстония	58	46	54	85	158	53,8	6
8. ГДР II	55	83	53	81,5	191	42,7	10
9. Дания	45	67	66	78	178	43,8	9
10. Польша I	51	58	44	73	153	47,7	8
11. Финляндия I	47	79	48	71	174	40,8	12
12. Польша II	42	65	48	66	155	42,6	11
13. Швеция	36	81	51	61,5	168	36,6	13
14. ФРГ II	32	77	56	60	165	36,4	14
15. Финляндия II	33	98	45	55,5	176	31,5	15

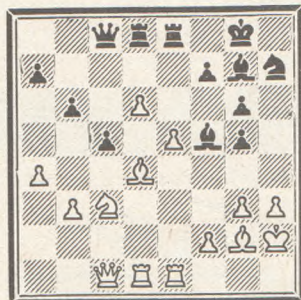
Команда Латвии в этом году завершила еще 20 партий, набрав в них 15,5 очка. Все встречи закончили В. Журавлев (I доска) и И. Рапопорт (XIII). Результат мастера Валерия Журавлева — 8 очков (+4, -2, =8), и до нормы балла международного мастера он недобрал... пол-очка. У кандидата в мастера Ильи Рапопорта 6 очков (+2, -4, =8). У остальных латвийских шахматистов пока следующие результаты: У. Страутиньш (II доска) — 5 из 9, В. Пулькис (III) — 4,5 (8), Э. Витолиньш (IV) — 10,5 (13), П. Шадрюкис (V) — 7 (12), А. Кикучис (VI) — 8,5 (10), Р. Ритумс (VII) — 9,5 (13), В. Страутиньш (VIII) — 9 (12), З. Дауга (IX) — 8 (10), О. Батаков (X) — 7,5 (12), И. Аболиньш (XI) — 6 (9), Г. Пулькис (XII) — 9 (12), Я. Приедитис (XIV) — 6,5 (11), Г. Таркач (XV) — 13 из 13!

Превосходно выступил в этом турнире капитан нашей команды Эдвинс Витолиньш, добившийся выполнения нормы второго балла международного мастера. Теперь ему остается лишь подождать официального решения конгресса ИКЧФ 1984 года. Реальные шансы выполнить норму второго балла имеют также У. Страутиньш и В. Пулькис.

Староиндийская защита E69 Витолиньш Э. — Кюнель (Латвия) (ГДР II)

1980—1983

1. Kf3 d6 2. d4 Kf6 3. c4 g6 4. g3 Cg7 5. Cg2 0—0 6. 0—0 Kbd7 7. Kc3 e5 8. e4 c6 9. h3 Фb6 10. b3!! Здесь испробованы самые разные продолжения — 10. c5, 10. d5, 10. de, 10. Лb1, но чаще всего играют 10. Ле1, 10. ... Ле8. Лучшее 10. ... ed 11. Ка4 Фа5, 11. Се3 Фс7 12. Ле1 Kf8 13. Фс2 Cd7 14. Лад1 Лад8! (14. ... ed) 15. c5! Этого хода черные, скорее всего, просто не ждали. 15. ... ed 16. cd Фс8 17. С:d4 b6, Грозило 18. С:a7 и 19. Сb6. 18. Kph2 h6 19. e5 K6h7 20. a4 Ке6 21. Се3 Кеg5 22. К:g5 hg 23. Cd4 Cf5 24. Фс1 c5.

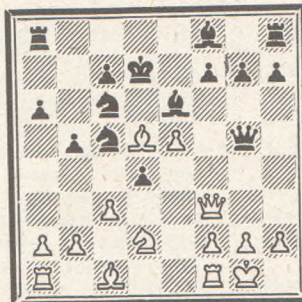


25. Kd5! Cf8. На 25. ... cd последовало бы 26. Ке7+. 26. Сb2 Лd7 27. Фс3 Се6 28. Кс7 Лс7. Другого выхода нет. Грозило 29. Сс6. 29. dc Ф:c7 30. Cd5 Cg7 31. С:e6 Л:e6 32. Фd2 Cf8 33. Фd7 Фb8 34. Ле3 a5 35. Фd8 Ф:d8 36. Л:d8 Kpg7 37. Kpg2 Ce7 38. Лb8 Kf8 39. Kpf3 c4 40. bc Kd7 41. Ле8 Кс5 42. Са3 Kph7 43. С:c5. Черные сдались [1:0].

Испанская партия С80 Неймарк — Мечан (Ленинград) (ФРГ II)

1980—1983

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Kf6 5. 0—0 К:e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Се6 9. Kbd2 Кс5 10. c3 d4 11. Kg5. Ход, ставший популярным после матча на первенство мира 1978 года в Багио. 11. ... Ф:g5 12. Фf3 Kpd7 13. Cd5.

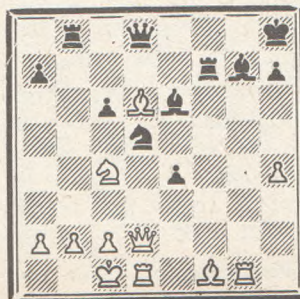


13. ... К:e5!! Черные жертвуют качество в надежде на контригру. Надежнее 13. ... С:d5 14. Ф:d5+ Cd6. 14. С:e6+ К:e6 15. Ф:a8 Kf4 16. Kb3 Cd6 17. Фе4 Кеg6 18. К:d4 Ле8 19. С:f4 K:f4 20. Фс6+ Kpd8 21. Лfe1. Черные сдались [1:0].

Сицилианская защита B76 Кувалдин — Нюрген (Ленинград) (Швеция)

1980—1983

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 g6 6. Се3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Кс6 9. 0—0—0 d5 10. ed K:d5 11. К:c6 bc 12. Cd4 e5 13. Сс5 Се6 14. Ке4 Ле8 15. h4. Это продолжение проверялось также в партии Страутиньш У. — Тобора (ФРГ I) в предыдущем командном соревновании прибалтийских стран (1980—1982). В ней далее последовало 15. ... Фс7 16. h5 Лед8? (необходимо было 16. ... f6!) 17. hg hg 18. Фg5 Kf4 19. Л:d8+ Ф:d8 20. Се7 Фd4 21. Kf6+. 1:0. 15. ... Лb8 16. g4 f5 17. gf gf 18. Kd6 lf8 19. Кс4 lf7. В партии Тимман — Майлс (Бад-Лаутенберг, 1977) было 19. ... Kph8 20. Лg1 Cf6. 20. Лg1 Kph8 21. Cd6 e4 22. fe fe.



23. Л:g7! Белые отказываются от приобретения качества и сами идут на жертву. 23. ... Л:g7 24. Се5. Триумф слона! 24. ... Лb7 25. Фh6 Фg8 26. Се2 Ле7 27. Лg1 Cd7 28. Л:g7 Л:g7 29. Kd6 Фf8 30. К:e4 Kpg8. Черные наконец-то освободились от связки, но положение их все же безнадежно.

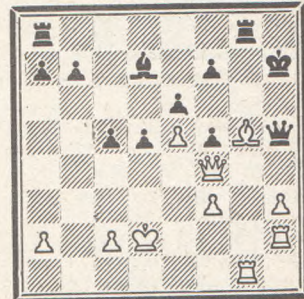
31. Ф:g7+ Ф:g7 32. С:g7 Kp:g7 33. Kpd2 Kf4 34. Cf3 Kg6 35. h5 Ке5 36. Кре3 Кс4+ 37. Kpd4 Kb6. Не помогает 37. ... К:b2 ввиду 38. Кс5 Се8 39. Крс3. 38. c4 h6 39. b3 Kpf7 40. Кре5. Черные сдались [1:0].

Французская защита C16 Подцильны И. — Поспеч (ФРГ I) (Польша I)

1980—1983

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 Ке7 5. Фg4. Дочь капитана первой команды ФРГ Ириса — поклонница острой игры. И в этой партии она с первых же ходов стремится к атаке.

5. ... 0—0. Надежнее 5. ... Kf5 6. Cd3 h5 7. Фf4 Фh4. 6. Cg5 c5! (6. ... Kph8) 7. Cf6 g6 8. Фg5 С:c3+ 9. bc Kbc6 10. Cd3. На 10. Фh6 последовало бы 10. ... Kf5. 10. ... Фа5 11. Ке2 К:d4 12. К:d4!! (почему не 12. С:e7 +?) 12. ... Ф:c3+ 13. Кре2 Ф:d4 14. Фh6. Не годилось профилактическое 14. f3, так как последовало бы 14. ... c4! 15. Фh6 cd+ 16. cd Фb2+ 17. Кре3 Kf5+. 14. ... Фg4+ 15. Kpd2 Kf5 16. С:f5 gf 17. f3 Фg6 18. Фf4 h5 19. Лg1 Kph7 20. h3 Фh6. Упорнее 20. ... Лg8. 21. Cg5 Фg6 22. g4 Лg8 23. gh Ф:h5 24. Лh2. Белые готовят решающий маневр. 24. ... Cd7.



25. Лg4! Л:g5. Ничего другого нет. 26. Л:g5 Фh6 27. Лhg2 Лh8 28. Л2g4! f6 29. Лh4 fg 30. Ф:g5 Ф:h4 31. Ф:h4+. Черные сдались [1:0].

В. Стрелис (Рига),
главный секретарь турнира

ОДИНОКИЙ ФЕРЬЗЬ ПРОТИВ ПЕШЕК

Самым фантастическим окончанием такого типа является борьба одинокого ферзя против восьми пешек противника. В старой шахматной литературе удалось найти только один этюд с таким материалом — № 2. Его решение: 1. Фс7! (с угрозой мата с а7) 1. ... b4 2. Фс6+ Кра5 3. Крb7. Повторение угрозы на один ряд ниже. 3. ... b3 4. Ф:с5+ Кра4 5. Крb6. И еще раз, еще ниже! 5. ... b2 6. Фс4+ Кра3 7. Фс3+ Кра4 8. Ф:b2. Грозит 9. Крс5, и белые выигрывают, так как их ферзь, объявляя шахи, без особого труда забирает остальные пешки.

В этюде № 3 ферзь борется только с шестью пешками, но они сильнее: одна из них — несомненный ферзь! Поэтому здесь белым нужно думать только о ничьей. Она достигается при помощи следующих двух вариантов: 1. Фе5! (очень тонкий ход) 1. ... с1Ф 2. Фе2+ Крг3 3. Фе1+ Ф:e1 пат, или 1. ... с5+ 2. Кре4! с1Ф 3. Ф:g5+ Ф:g5 пат. Решение очень короткое, но игра отнюдь не стандартна и довольно интересна.

В этюдах последних лет я нашел также только один (№ 4), в котором одинокий ферзь ведет борьбу с 8 пешками. Автор дал ему название «Парад лилипутов». 1. Фb1! «Гулливер» прошелся перед строем лилипутов, и парад начался. 1. ... с2 2. Фа1+ с3 3. Фа4+ с4 4. Фа7+ с5 5. Фа1! с1Ф+! Это лучше, чем 5. ... d2 6. Фg1+ Крд3 7. Фе3X. 6. Ф:с1 с2 7. Фа1+ с3 8. Фа4+ с4 9. Фа7+ с5. Парад продолжается. Пешки сделали второй шаг, на очереди и третий: 10. Фа1 с1Ф+ 11. Ф:с1 с2 12. Фа1+ с3 13. Фа4+ с4 14. Фа7X. Красивое систематическое движение!

Из приведенных примеров мы видим, что «метод Ринка» — поиск комбинаций при заранее обусловленном материале — может принести неплохие результаты. Вероятно, и в этом «фантастическом» соотношении материала (ферзь против 8 пешек) не все еще исчерпано. И может быть, мы еще увидим новые, замечательные произведения?

Ф. Бондаренко,
международный мастер
по шахматной композиции

ЛАТВИЙСКАЯ ПАНОРАМА

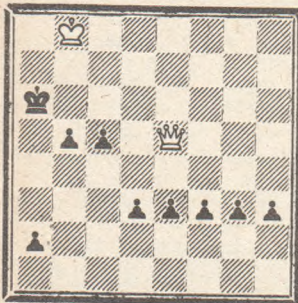
На фоне современного развития этюдной композиции во многих союзных республиках этюдисты Латвии пока

что имеют скромные достижения. Однако ряд работ, появившихся в конкурсных отчетах и в печати, вселяют определенные надежды на лучшее будущее латышского этюдного искусства.

№ 5. Проходная пешка черных настолько сильна, что исход поединка кажется предрешенным. Однако неожиданная жертва ладьи 1. Лg7+! меняет обстановку борьбы. 1. ... Крf6 (иначе после 1. ... Кр:g7 2. Кf5+ и 3. Ке3 белые спасаются) 2. Лg1 Ке1. Пешка опять кажется неустойчивой. 3. Лf1+ Крг6! (3. ... Кре5 или Крг5 — 4. Л:e1 def 5. Кf3+ =) 4. Лg1+ Кph5 5. Лh1+ Крг4 6. Лg1+ Кph3 7. Лg3+! Вторая жертва ладьи, а после 7. ... Крh2 — и третья: 8. Лd3! К:d3 9. Кf3+ =. Довольно приятная миниатюра, выразительно трактующая тему борьбы против проходной пешки.

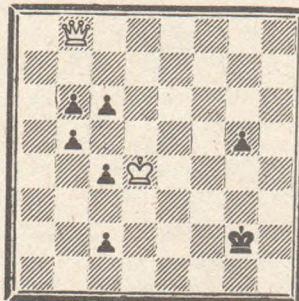
№ 6. 1. Сg8 Кре7. Король пытается прорваться в спасительный угол h8. 2. Кре5! d4 3. Сb3!. Не уступая черным поле f6 и готовя прорыв короля в тыл соперника, 3. ... d3 4. Крf5 d2 5. Крг6 Крf8 6. Крh7! (отрезая путь королю) 6. ... b4 7. Крh8! (единственный выигрывающий ход) 7. ... d1Ф 8. С:d1 Крf7 9. Крh7 Крf6. Черные наконец-то завоевали поле f6, но уже поздно — 10. Крг8! Крг5 11. Кр:g7 b3 12. h6 +-. Захватывающий поединок!

№ 2. А. МУТЕРД
IV приз
«La Strategie»
1921/22



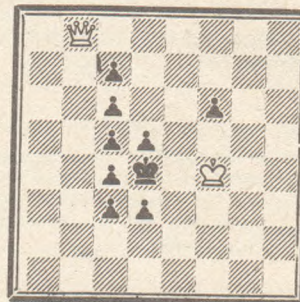
Выигрыш

№ 3. Ф. ПРОКОП
«Slovensky narod»
1925



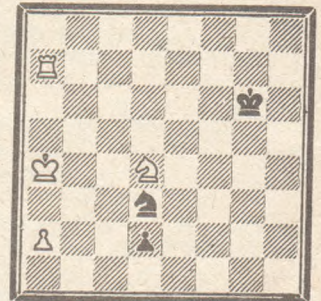
Ничья

№ 4. Б. СИДОРОВ
«Шахматы, шашки в БССР»
1983



Выигрыш

№ 5. З. ПИГИТС
2-й похв. отзыв
Мемориал Пароша
1979

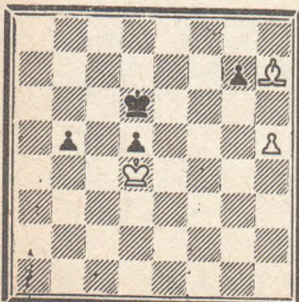


Ничья

ГОДОВОЙ КОНКУРС

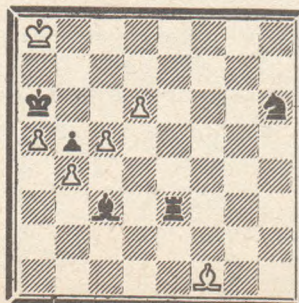
Срок высылки решений — 30 августа

№ 6. К. ЭЛКСНИС
5-й поч. отзыв
«Schach»
1979/80



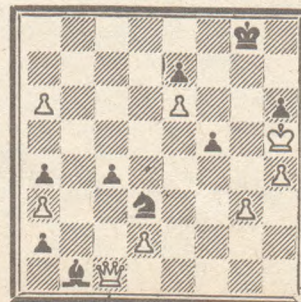
Выигрыш

№ 7. П. ВАСИЛЬЕВ
(Волгоград)



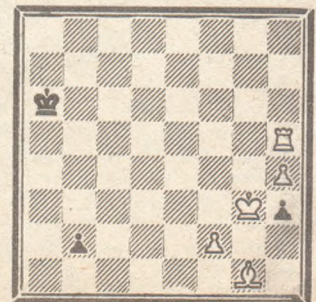
Ничья

№ 8. АН. КУЗНЕЦОВ
К. СУМБАТЯН
(Москва)



Ничья

№ 9. Н. РЕЗВОВ
(Одесса)



Выигрыш

СЛОВА ПРОЩАНИЯ ВЕЛИКОМУ ХУДОЖНИКУ



КОМИНС МЕНСФИЛД.

Ушел из жизни один из крупнейших проблемистов мира, патриарх двухходовок международный гроссмейстер Коминс Менсфилд (14.06.1896—28.03.1984). Начав составлять задачи еще в 1911 году, до основания общества «Good Companion», он в 1915 году открыл одну из основных тактических идей — (полусвязывание), вокруг которых развивалась работа членов общества, ставшая основой так называемой стратегической школы. Следом за выдающимися двухходовками того времени аргентинцем А. Эллерманом (1893—1969) и итальянцем Г. Гвиделли (1897—1924) К. Менсфилд в 1920 году становится чемпионом «Good Companion».

Однако не этим характеризуется творчество одного из выдающихся проблемистов современности. Выступая исключительно в жанре двухходовок, К. Менсфилд выработал свой собственный стиль. Наряду с лучшими чертами английской и стратегической школ, характерной особенностью стиля покойного гроссмейстера является широкое использование тонких механизмов (в основном батарейных), органичность замысла и тщательно отшлифованная, совершенная форма.

Известные слова Л. Исаева, сказанные им о некоторых задачах А. Эллермана, что при их рассмотрении «нашу мысль не беспокоит никакая незаконченность, никакой отдельный чуть-чуть неудачный штрих; задача воспринимается как некоторое завершённое целое», еще в большей степени можно отнести ко многим двухходовкам К. Менсфилда. Недаром сборник ста его лучших задач,

вышедший в 1936 году в уайтовской серии, был озаглавлен «Гений двухходовки» («A Genius of the Two-Mover»).

По своей значимости творчество К. Менсфилда можно приравнять к наследию таких корифеев, как С. Лойд, Л. Куббель, Л. Лошинский. Однако они были многосторонними композиторами, выступавшими во многих жанрах, тогда как английский гроссмейстер, повторяем, составлял только двухходовки, работал исключительно в этом труднейшем и до сих пор как следует не оцененном жанре, который находится на переднем крае поисков новых возможностей содержания и формы.

Хотя с именем К. Менсфилда связаны некоторые оригинальные идеи и механизмы, он не старался специально их выскидывать, уделяя главное внимание форме задач. К современной двухходовке великий проблемист относился строго, выдвигал ряд суровых требований дополительно к тому, что в этих задачах «должны соблюдаться и все обычные каноны художественности»... Неудивительно, что далеки от этого идеала были даже те немногие произведения самого Менсфилда, которыми он в послевоенные годы старался следовать духу времени. Поэтому в золотой фонд композиции войдут в основном ортодоксальные двухходовки английского гроссмейстера.

С 1963 по 1971 гг. К. Менсфилд был президентом Постоянной комиссии ФИДЕ по шахматной композиции. В 1961 году он участвовал в VI международном конгрессе шахматных композиторов в Москве. Менсфилд всегда

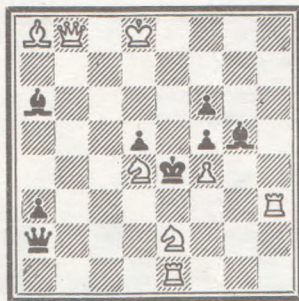
доброжелательно относился к работам советских проблемистов и охотно публиковал их задачи в редактировавшейся им долгие годы рубрике «Избранные двухходовки с комментариями» в журнале «The Problemist».

Решения задач К. Менсфилда

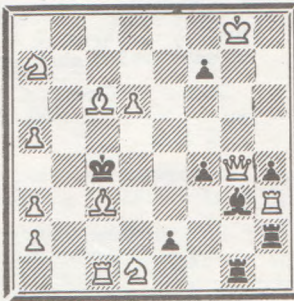
№ 1. 1. Фb4! угр. (Ф:e2, С:e2) 2. Фe7 (Кb5, Кb3)X. На белую батарею действуют две черные фигуры; когда одна из них самосвязывается, батарея матует, выключая вторую, — механизм Менсфилда. 1. ... С:f4 2. Кс3X. **№ 2.** 1. Фс8! угр. (Сf2, Се1)+ 2. Се4 (Сg7, Сg2)X. Замечательная игра черной и белых слоновых батарей. 1. ... Крс5 (Крд3) 2. Се5 (Фa6)X. **№ 3.** 1. Сb2! угр. (Сg3, Cf4, Се5, Cd6, Сс7 или Лf4, Сb8, Лf8) 2. Лg4 (Л:h4, Ле5, Лd4, Лс8, К:c7, Лb6, Лf4)X. Тонкая игра двух ладейных батарей. **№ 4.** 1. Кd6! угр. (Ф:b5+, Ф:e6+, Ф:d6) 2. Фd1 (Фс4, Фе4, b6)X. Три нестандартных варианта с самосвязыванием развязанного вступительным ходом черного ферзя. **№ 5.** 1. Фh8! угр. (Фс1, Фd1, Фf1, Фg1, Ф:h1) 2. Се5 (Сс7, Cd6, Cf4, Сg3, Ch2)X. К этим шести вариантам игры слоновой батареей добавлены семь вариантов игры ладейной батареей: 1. ... Фс3 (Фd4, Фf6, Фg7, Ф:h8, Ф:a3+, С:a7) 2. Лс4 (Л:d4, Лf4, Лg4, Лh4, Ла4, Ле1)X. И все это при тринадцати фигурах на доске! **№ 6.** 1. Се7! угр. (Крд4, Кр:e6)+ 2. Cf6 (Cf5, Сg5)X. Один из излюбленных механизмов гроссмейстера (сравните с № 2) 1. ... С:b7 (Ф:b7) 2. Сс2 (Cd3)X.

Двухходовки из наследия гроссмейстера К. МЕНСФИЛДА

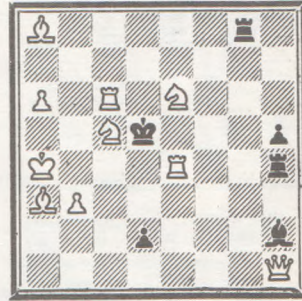
№ 1. «Tijdschrift v.d.N.S.B.» 1928 I приз



№ 2. Конк. Британской шахматной федерации, 1937/38 II приз



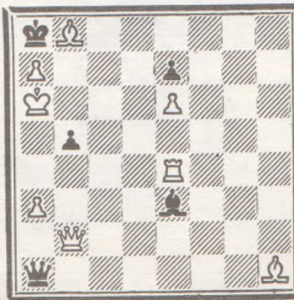
№ 3 «Chess», 1950 I приз



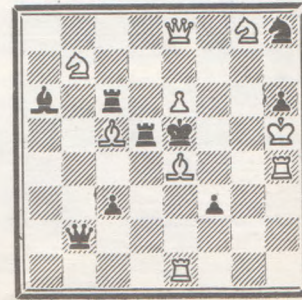
№ 4. «Skakbladet», 1964 I приз



№ 5. «L'Italia Scacchistica» 1968



№ 6. Конк. Британской шахматной федерации, 1973/74 I приз



Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

IV командный турнир по переписке «БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ — МОРЕ ДРУЖБЫ»

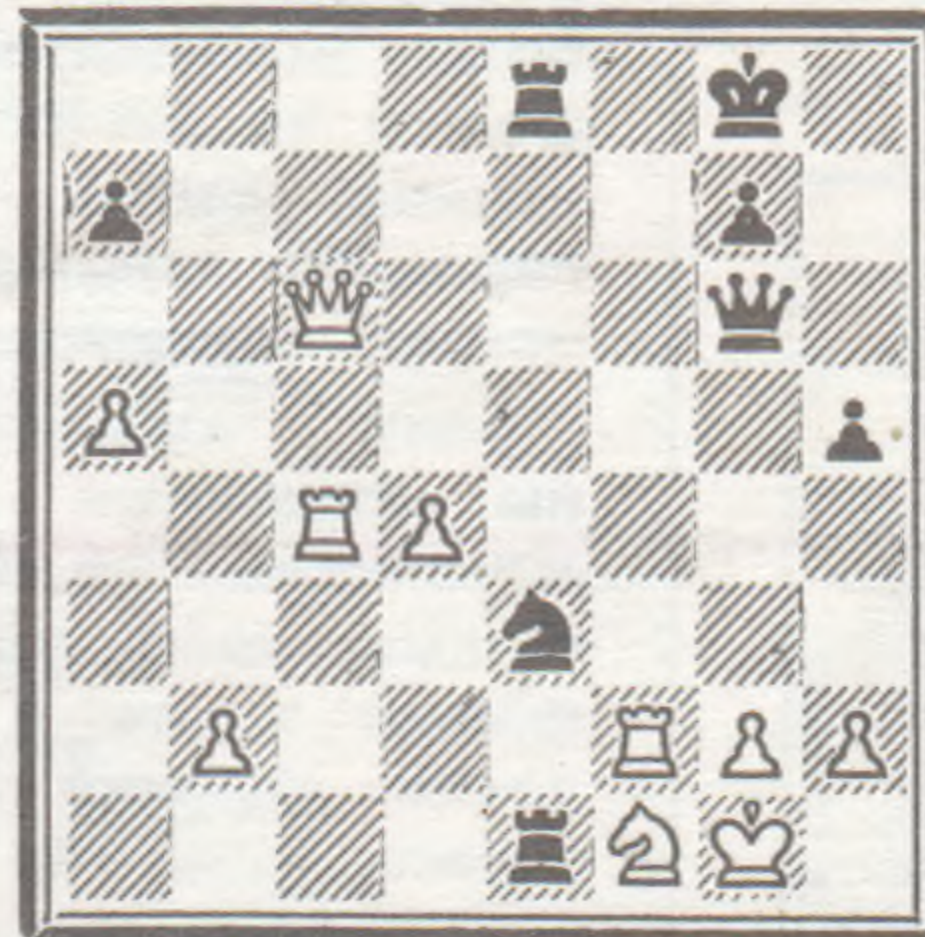
КОККОНЕН — ВИТОЛИНЬШ Э.
(Финляндия I) (Латвия)



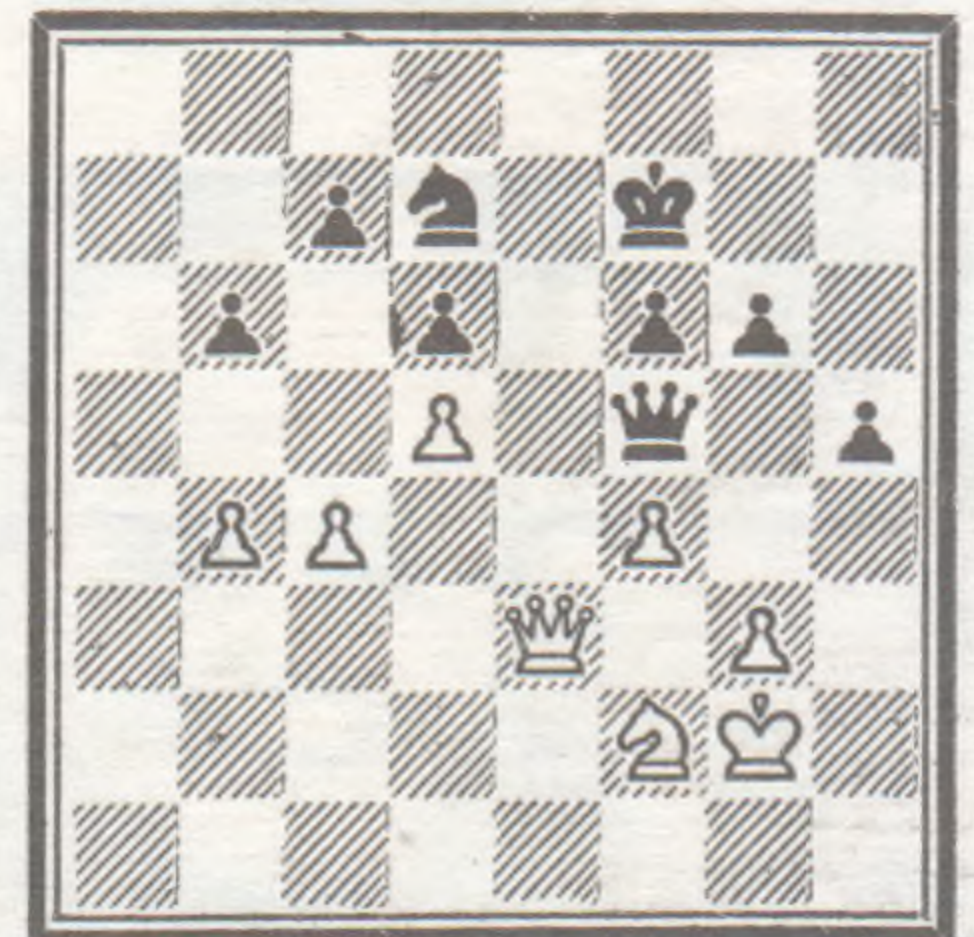
МАЛЫШКО — ВАГНЕР
(Польша II) (ФРГ I)



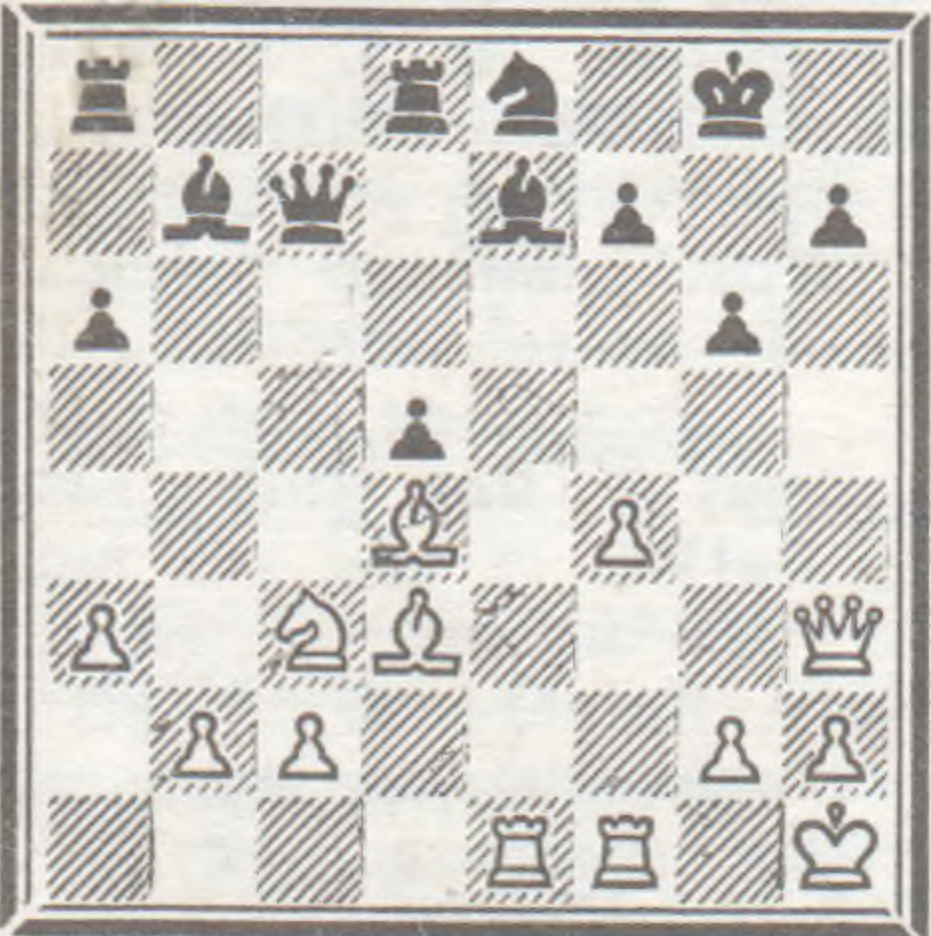
ЛИШКА — ТАЛВИНГ
(Польша I) (Эстония)



СВЕНСОН — МУЛЯРЧИК
(Швеция) (Польша I)



ГРИЦАЕНКО — МЕЛЬЦАРЕК
(Ленинград) (Польша II)



Решения позиций № 12, 1984

Кривич — Гара. 1. ... Л:h2! 2. Кр:h2 Лh8+ 3. Крг1 Фh1+ 4. Кrf2 Лh2× [0:1].

Браманис — Савко. 1. ... Ке2+! 2. К:e2 Л:f5 3. Ле1 Лfe5. Белые сдались [0:1].

Январев — Глянец. 1. ... К:a3+!. Ничья (1/2:1/2), так как белым не избежать вечного шаха. Например: 2. Кра1 (2. ба Фb3+) 2. ... Кс2+ 3. Крb1 Ка3+, или 2. Крс1 Фf4+ (родится и 2. ... Фс4+ 3. Крд2 Фd3+ 4. Кре1 Фе3+) 3. Лd2 Фf1+ и т. д.

Холмов — Эльвест. 1. ... h1c1! (1. ... h1f? 2. Ла8+! Ф:a8 пат) 2. Лf1 Лh8 3. Лf7 Ле8 4. Крс5 e5 5. Крд6 Сb7. Белые сдались [0:1].

Райчевич — Кин. 1. Л:h7+!. Черные сдались [1:0] из-за 1. ... Л:h7 2. Фс7! Л:h1 3. Фg7×.

Кнаак — Пфрецшнер. 1. Л:b7! (это гораздо сильнее, чем 1. Ф:c6 ввиду 1. ... Ке7! 2. С:e7? bc) 1. ... Кb4 2. Лb8+ Лd8 3. Фс3!. Черные сдались [1:0].

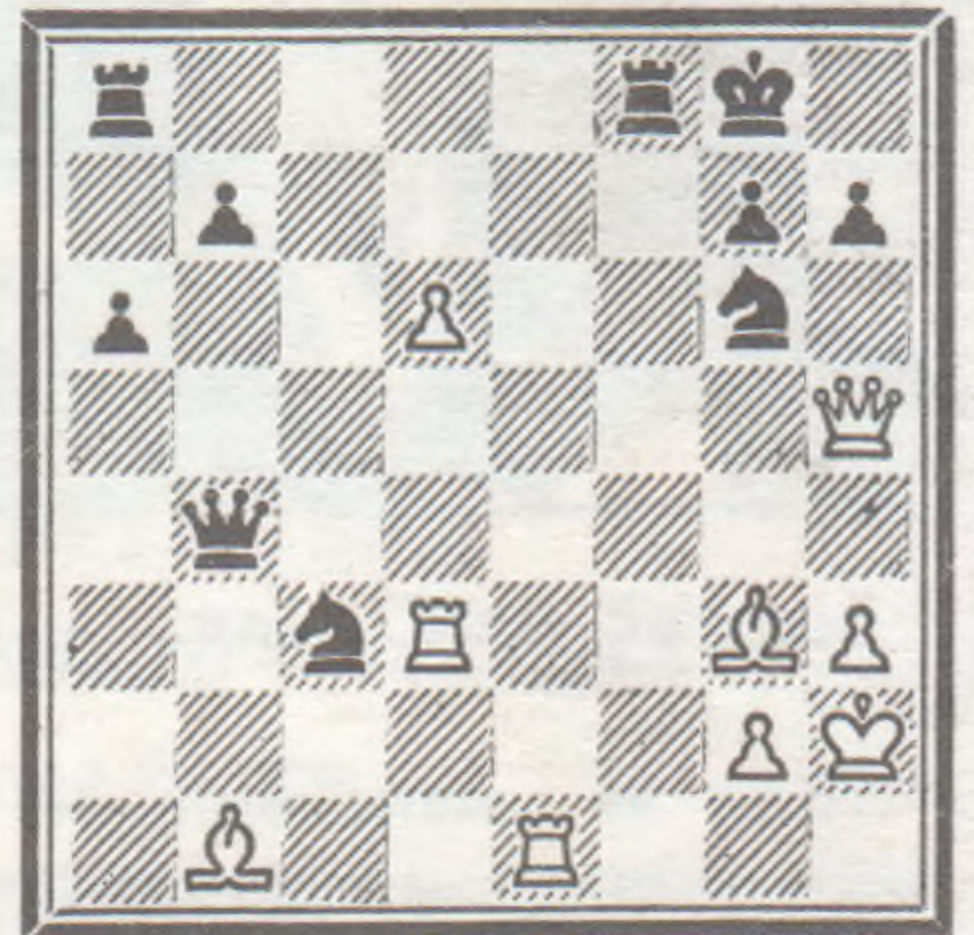
Половодин — Барковский. 1. С:g6! Сg7 (угрожало 2. Фh7×; если 1. ... Кg4+ 2. Крh1 Кf2+, то 3. Л:f2 +-) 2. Сс5 Kh3+ 3. Крh1 Фа5 4. gh, и белые выиграли [1:0].

Левин — Оснос. 1. С:f6! Ф:f6 (если 1. ... Л:f3, то 2. Кg6+ hg 3. Фh4+) 2. Л:b3 Фd4+ 3. Крh2 Ф:c4 4. Лf3. Черные сдались [1:0].

Берграсер — Вейнер. 1. Фh3! Лfg7 2. Фс8+ Крh7 3. fg Л:g7 4. Фh3+!, и черные сдались [1:0].

Дядченко — Майорова. 1. Крh1! g2+ (в случае 1. ... Кrf2 следует 2. Л:e2+ Кр:e2 3. Крг2 или 2. ... С:e2 пат, но не 2. Лg1 e1Ф 3. Л:e1 Сf3×!) 2. Крг1 Крг3 3. Л:e2 С:e2. Пат (1/2:1/2).

ДЕМИДЕНКО — КОТКА
(РСФСР) (Финляндия II)



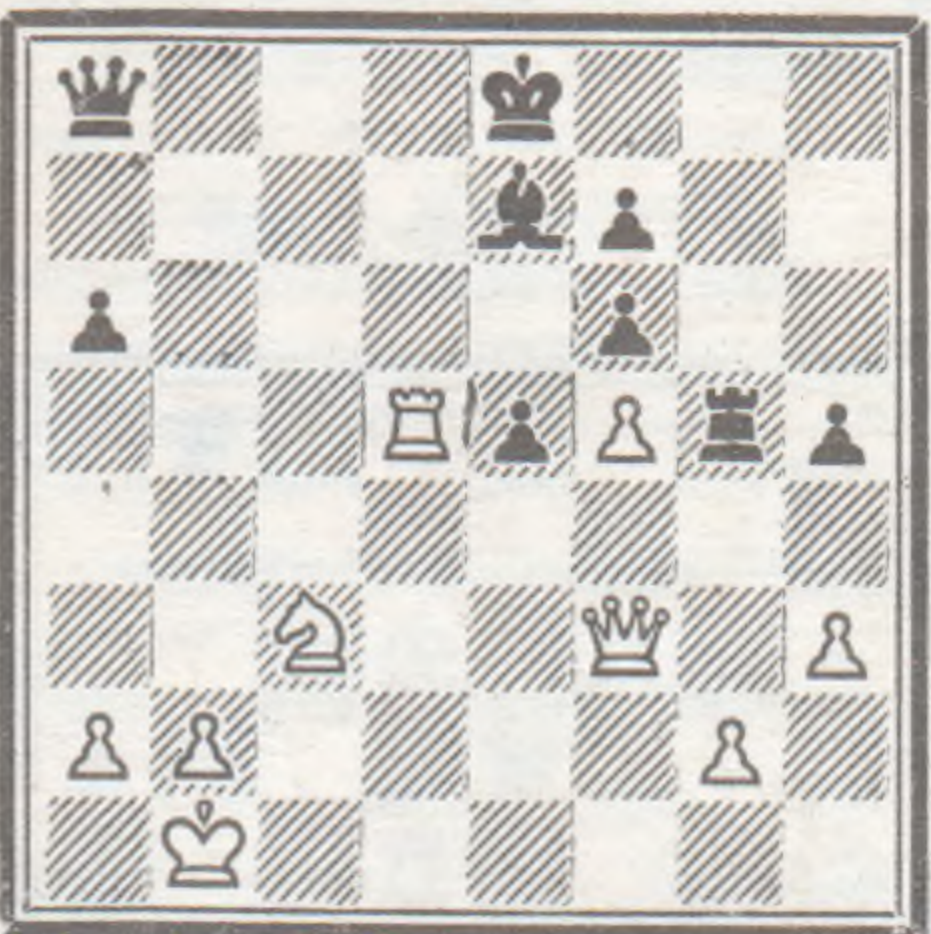
КИКУСТС — БУШ
(Латвия) (ФРГ II)



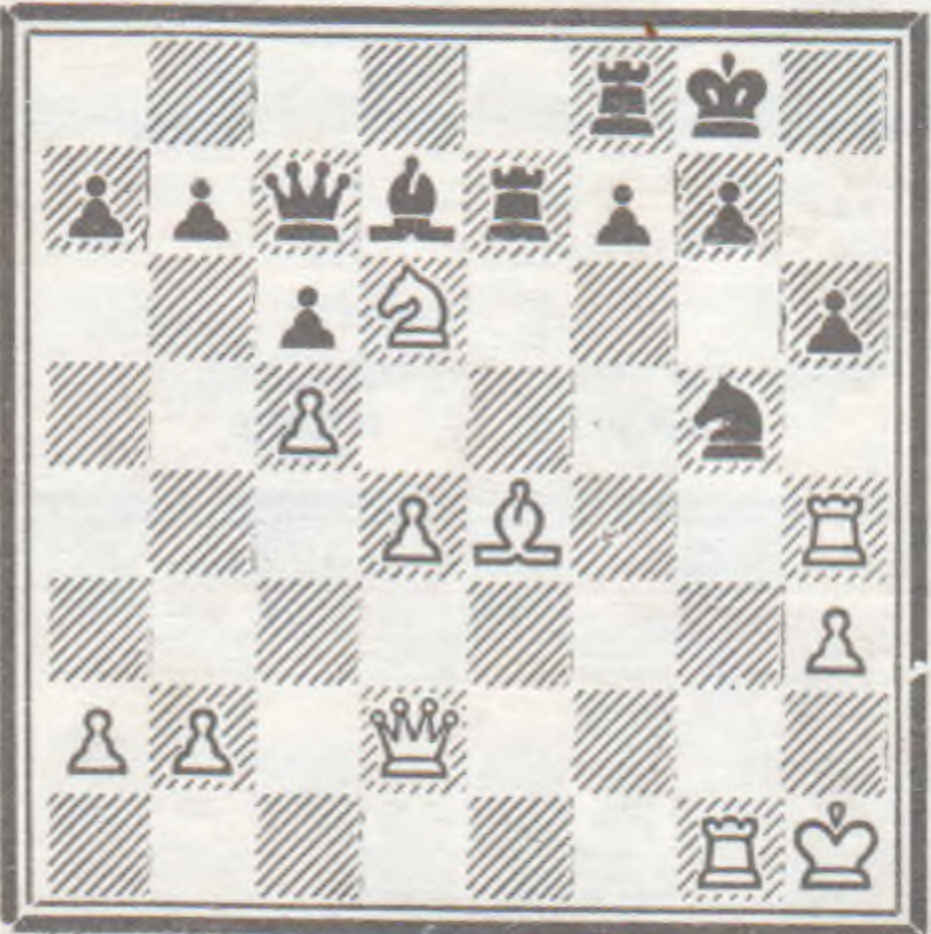
ГЕЛЛЕР А. — ЛЕ
(Ленинград) (ФРГ II)



ТИМАНН — КАСК
(ГДР I) (Эстония)



ГРЕНРООС — БЛАХМАН
(Финляндия I) (ГДР II)



В первых четырех позициях ход черных.

В остальных — ход белых.

Ответы в следующем номере.